

# Gobernanza y política urbana en América Latina: transiciones teóricas y persistencias epistemológicas en la *Revista EURE* (1970-2025)

**Sergio Montero.** Universidad de Toronto, Toronto, Canadá.

**RESUMEN** | Este artículo examina cómo se ha conceptualizado la gobernanza y la política urbana en América Latina en la *Revista EURE* (1970-2025). El análisis identifica varias transiciones teóricas que van desde el estructuralismo cepalino, el reformismo institucional y la sociología marxista en sus inicios hasta enfoques neo-institucionalistas y neo-marxistas sobre globalización y gobernanza empresarialista y, más recientemente, marcos socio-legales y de ecología política. Estas perspectivas han orientado debates sobre planificación, movimientos sociales urbanos, políticas de vivienda, segregación, gentrificación y financiarización. A pesar de esta diversidad teórica y temática, persisten en la revista tres patrones epistemológicos: dependencia teórica y reduccionismo empírico, predominio de categorías binarias de análisis y una *praxis* elitizada del cambio urbano. Frente a estas limitaciones, más que proponer un nuevo giro teórico, el artículo plantea estrategias para avanzar hacia formas más situadas y descolonizadoras de producción de conocimiento mediante marcos relacionales y comparativos y la co-producción con actores territoriales.

**PALABRAS CLAVE** | gobierno local, política urbana, teoría urbana.

**ABSTRACT** | *This article examines how urban governance and urban policy in Latin America have been conceptualized in the Journal EURE (1970-2025). The analysis identifies several theoretical transitions, ranging from early CEPAL structuralism, institutional reformism, and Marxist sociology to neo-institutionalist and neo-Marxist approaches addressing globalization and entrepreneurial governance, and more recently to socio-legal and political ecology frameworks. These perspectives have shaped debates on urban planning, urban social movements, housing policy, segregation, gentrification, and financialization. Despite this theoretical and thematic diversity, three epistemological patterns persist in the journal: theoretical dependency and empirical reductionism, the predominance of binary analytical categories, and an elitized praxis of urban change. In response to these limitations, rather than proposing a new theoretical turn, the article outlines strategies to advance toward more situated and decolonizing forms of knowledge production through relational and comparative frameworks and the co-production of knowledge with territorial actors.*

**KEYWORDS** | *local government, urban policy, urban theory.*

Recibido el 18 de agosto de 2025, aprobado el 14 de octubre de 2025.  
E-mail: s.montero@utoronto.ca

## Introducción

Con más de cinco décadas de trayectoria desde su fundación en 1970, *EURE* se ha convertido en una de las publicaciones académicas más influyentes sobre temas urbanos y regionales en el mundo hispanohablante. Su archivo de más de 1.130 artículos reúne un *corpus* amplio y diverso que refleja varios giros teóricos, metodológicos y temáticos paradigmáticos del campo de los estudios urbanos latinoamericanos. La revista también ha estado influenciada por cambios políticos, sociales y económicos que han marcado la ciudad y país donde está basada: Santiago de Chile. Este artículo parte de la premisa de que las revistas académicas no son solo vehículos de circulación del conocimiento, sino también campos de reproducción y disputa teórica y epistemológica donde se privilegian ciertos objetos de estudio, se consolidan enfoques metodológicos y se invisibilizan o marginan otros. Desde esta perspectiva, el objetivo de este artículo es identificar qué marcos teóricos y patrones epistemológicos han predominado en *EURE* y, en particular, cómo se han abordado las dimensiones de gobernanza y política urbana a lo largo de estas décadas.

En la literatura angloamericana (Davies & Imbroscio, 2008; Pill, 2024), las discusiones sobre gobernanza y política urbana suelen organizarse a partir de una genealogía que típicamente comienza con el debate entre la teoría de las élites (Hunter, 1953) y visiones pluralistas de gobierno (Dahl, 1956), para luego ir hacia visiones neo-pluralistas como los “regímenes urbanos” (Stone, 1989) y posteriormente interpretaciones neo-marxistas, como las máquinas de crecimiento urbano (Logan & Molotch, 1987), la gobernanza empresarialista (Harvey, 1989) o la ciudad neoliberal (Brenner et al., 2010). Más allá de esta narrativa que suele dominar los libros de texto de *urban politics*, existen otras genealogías críticas alternativas desde marcos relacionales y post-estructurales del gobierno y la política urbana basadas en la sociología de la ciencia, en enfoques foucaultianos, feministas, anti-racistas y decoloniales (Boudreau, 2024).

Las revisiones latinoamericanas de la política urbana muestran una genealogía diferente: el peso inicial del desarrollismo, el estructuralismo cepalino y las agendas del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) entre 1950 y 1970 (Gorelik, 2022), la influencia de la teoría de la dependencia y la sociología urbana francesa en los setenta (Topalov, 1990), el giro empiricista de los ochenta (Carrión, 1991; Coraggio, 1989; Quijano, 1990), y la centralidad de teorías anglosajonas sobre globalización y gobernanza desde los noventa (Delgadillo, 2013; Duhau, 2013). En una revisión reciente del campo, Eduardo Marques (2026) señala que, en las últimas dos décadas, la investigación sobre política urbana en América Latina suele presentarse de una manera polarizante: o bien como ejemplos de ciudades donde reina el clientelismo, el neoliberalismo y una débil democracia, o bien como casos exitosos de participación ciudadana, innovación pública y democracia vibrante, lo que Angotti e Irazábal (2017) denominaron la tensión entre la ciudad latinoamericana de la dependencia y la de las “buenas prácticas”.

En esta misma línea, Ziccardi (2018) ha identificado dos modelos simultáneos y conflictivos de gobernanza en las ciudades mexicanas en las últimas dos décadas. El primero, de corte neoliberal, se basa en alianzas entre élites políticas, técnicas y

empresariales, prioriza la rentabilidad del suelo urbano, promueve megaproyectos y debilita la regulación en favor del capital inmobiliario nacional y global. El segundo, de corte democrático y frecuentemente articulado en torno al derecho a la ciudad, es impulsado por movimientos sociales, organizaciones civiles y actores académicos, y busca garantizar un acceso equitativo a bienes y servicios urbanos mediante políticas redistributivas y participativas. Ambas lógicas de gobierno, asociadas a los procesos de neoliberalización y democratización de las últimas décadas, conviven hoy de manera simultánea, y en diferentes combinaciones, en las decisiones sobre política y planificación urbana en la región (Caldeira & Holston, 2015). A su vez, estas lógicas se entrelazan con legados patriarcales, racistas y coloniales (Hardoy, 1978; Herrera Ángel, 2014) y reconfiguran formas de gobierno clientelistas y tecnocráticas que siguen presentes en la gobernanza urbana latinoamericana (Auyero, 2001; Ward, 1998).

En este artículo entiendo por gobernanza y política urbana las formas en que se organiza, disputa y ejerce el poder en las ciudades a través de intervenciones de política pública. Este poder no se restringe a los actores gubernamentales ni a los límites administrativos municipales, sino que se configura mediante relaciones y estructuras económicas, políticas y culturales que trascienden la escala local e involucran redes, agendas y coaliciones multiescalares. Dichas relaciones inciden tanto en los aspectos materiales de la ciudad –infraestructura, vivienda, transporte o uso del suelo– como en los simbólicos –imaginarios urbanos, narrativas de desarrollo o identidades territoriales–. En América Latina, estas interacciones se articulan con el territorio a través de instituciones formales e informales con trayectorias históricas marcadas por procesos recientes de neoliberalización y democratización, así como por legados coloniales, patriarcales y raciales. Estas instituciones constituyen arenas donde las relaciones de poder se traducen en políticas urbanas concretas y, al mismo tiempo, son espacios que pueden ser disputados y transformados. Esta aproximación se distancia de los enfoques convencionales de la ciencia política que reducen la política urbana a decisiones del gobierno local y propone, en cambio, comprender el poder como un proceso relacional, contingente y situado, visible tanto en las prácticas cotidianas de los actores urbanos como en los dispositivos legales, institucionales y de planificación que configuran la ciudad.

Para el objetivo de este artículo, es importante también hacer una distinción entre teoría y epistemología. Mientras que la teoría remite a los conjuntos de conceptos, modelos y proposiciones que buscan explicar fenómenos específicos, la epistemología se ocupa de las condiciones de producción de ese conocimiento: sus fundamentos, supuestos, modos de validación y criterios de legitimidad. La primera responde a preguntas sobre el “qué” y el “cómo” explicar, mientras que la segunda interroga el “desde dónde” y el “con qué” se conoce. Esta distinción permite examinar no solo las ideas y enfoques que han orientado la investigación publicada en la revista, sino también las formas en que se han configurado jerarquías de saber, se han establecido límites disciplinares, y se han legitimado determinadas maneras de entender y estudiar la ciudad latinoamericana.

Como veremos en el caso de *EURE*, la producción de conocimiento sobre ciudad ha tendido a inscribirse dentro de marcos teóricos del Norte, primero de Francia

y España (Castells, Touraine, Topalov, Borja) y posteriormente angloamericanos (Friedmann, Harvey, Soja, Sassen, Brenner). Esta dependencia teórica ha reforzado jerarquías de saber que ubican a América Latina como espacio de aplicación empírica antes que de producción conceptual. Varios autores han visto en esta trayectoria el reflejo de un “colonialismo intelectual autoasumido” por parte de muchos investigadores urbanos latinoamericanos, que ha significado acomodar el contexto de la región a conceptualizaciones construidas para explicar otras realidades económico-sociales (Pradilla en Delgadillo, 2013, p. 188). En línea con esta crítica, revisiones recientes desde enfoques decoloniales subrayan la necesidad de confrontar esta colonialidad en la producción contemporánea de conocimiento urbano en la región (Carroza-Athens & Grosfoguel, 2023; Ortiz, 2024). Esta necesidad no proviene únicamente de debates académicos postcoloniales o decoloniales, sino también de las propias comunidades que han sido la base de muchas de las teorizaciones publicadas en la *Revista EURE*. Desde mediados de la década de 2000 y, especialmente tras el estallido social en Chile de 2019, líderes e integrantes de organizaciones de pobladores han cuestionado a investigadores académicos chilenos por prácticas de “extractivismo académico” o el robo de sus historias, sin que sea claro que estas historias contribuyan a la visibilización de sus problemáticas o que generen una transformación de estas (Ruiz-Tagle et al., 2025).

Este artículo revisa el archivo de *EURE* para identificar diferentes giros teóricos y epistemológicos en el estudio de la gobernanza y la política urbana. La siguiente sección incluye una descripción metodológica que explica el procedimiento seguido para identificar un conjunto de artículos de la revista sobre el que basar el presente análisis, dado el amplio archivo de publicaciones desde 1970 a 2025. A partir del análisis de estos artículos paradigmáticos, propongo examinar la evolución histórica de la revista en cinco periodos: primero, una etapa fundacional marcada por un trinomio analítico en el que conviven diversos marcos teóricos y, en particular, el estructuralismo cepalino, el reformismo institucional estadounidense y la sociología marxista francesa (1970-1973); luego, el exilio de lo político bajo la dictadura chilena, que significó el alejamiento de *EURE* del proyecto crítico de unas ciencias sociales latinoamericanistas (1974-1989); en tercer lugar, la transición desde la planificación estatal hacia nuevas formas de gobierno y gestión urbana estratégica y descentralizada (1990s); posteriormente, la consolidación de la crítica a la segregación urbana, las políticas de vivienda y los efectos urbanos de la globalización (2000s); y, finalmente, un periodo de diversificación teórica en el que, pese a la apertura a nuevos temas y marcos analíticos, continúan predominando enfoques críticos angloamericanos para entender la gobernanza urbana (2010-mediados de 2025).

Este recorrido histórico permitirá posteriormente identificar un conjunto de tres patrones epistemológicos que persisten en estas cinco décadas: dependencia de teorías del Norte y reduccionismo empírico, predominio de categorías binarias de análisis y una *praxis* elitizada del cambio urbano. La combinación de estas tres persistencias epistemológicas en el archivo de *EURE* muestra lo que varios teóricos latinoamericanos llevan apuntando desde hace décadas: la continuidad de dinámicas de colonialidad del poder y del saber en la región (Escobar, 1995; Mignolo,

2002; Quijano, 2000). Finalmente, más que un nuevo giro teórico o agenda de investigación temática, el artículo plantea una serie de estrategias para transformar estas lógicas coloniales, binarias y elitizadas de producción de conocimiento, de manera que *EURE* pueda contribuir no solo a interpretar las transformaciones urbanas latinoamericanas en diálogo con debates teóricos globales, sino también a imaginar y co-producir un conocimiento más situado, democrático y transformador sobre gobernanza y política urbana.

### Metodología

Para analizar el archivo de *EURE* desde 1970 hasta mediados de 2025, que suma unos 1.130 artículos distribuidos en 153 números, se empleó una metodología que combina análisis cuantitativo de palabras clave y número de citas junto con una revisión cualitativa para identificar algunos de los artículos más paradigmáticos desde una perspectiva de gobernanza y política urbana. En primer lugar, para cada década, se identificaron artículos cuyo título incluye al menos una de las siguientes raíces o expresiones relacionadas con gobierno y política urbana: *politic, gobierno, gobern, acción colectiva, conflicto, movimiento y poder*. Un primer hallazgo de esta metodología apunta a una disminución significativa del porcentaje de artículos centrados en estos temas, particularmente durante la década de 2000. Los resultados se resumen en la Tabla 1:

**TABLA 1 | Artículos de *EURE* con términos asociados a gobernanza y política urbana en el título**

DÉCADA	TOTAL DE ARTÍCULOS	ARTÍCULOS CON PALABRAS CLAVE	PORCENTAJE
1970	88	15	17%
1980	133	18	14%
1990	157	24	15%
2000	170	13	8%
2010	342	35	10%
2020	240	23	10%
TOTAL	1.130	128	11%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA SEGÚN BASE DE DATOS PROPORCIONADA POR EL EQUIPO EDITORIAL DE LA REVISTA EURE EN JULIO DE 2025 (NÚMEROS 1 A 153).

A partir de la década de 2000, se incorporó un criterio adicional para seleccionar artículos: el número de citas recibidas en *Scopus*.<sup>1</sup> Si bien las citas no constituyen un reflejo de la calidad académica, este indicador permite identificar qué contribuciones de *EURE* han alcanzado mayor resonancia y visibilidad en los debates académicos de las últimas décadas. Para las décadas anteriores (1970-2000) no fue posible acceder a datos sistemáticos de citación, por lo que la identificación

1 Estos datos no están disponibles con anterioridad a finales de la década de 1990, al menos en el momento de escritura de este artículo. Los datos fueron consultados en agosto de 2025 en el siguiente sitio web: <https://www.scopus.com/sources.uri>

de artículos se centró más en una revisión cualitativa de artículos que desempeñaron un papel destacado en los debates de su época o que representaron excepciones o giros conceptuales paradigmáticos. Asimismo, se incluyó una selección complementaria de libros y artículos publicados en otras revistas latinoamericanas, con el fin de contrastar y evidenciar los vacíos —o la menor atención— de *EURE* respecto de ciertos debates sobre gobernanza y política urbana que tuvieron mayor visibilidad en otros espacios editoriales.

En términos de los países que más han contribuido a la revista, según datos de *Scopus*, entre 2000 y 2025, la mayoría de los artículos publicados provienen de Chile (27%), España (21%), Brasil (17%), Argentina (10%) y México (10%). En cuanto a universidades, la mayoría de los autores tienen afiliación en la Pontificia Universidad Católica de Chile (11%), la Universidad de Chile (5%), el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de Argentina (4%), la Universidad de Buenos Aires (3%), la Universidad Federal de Río de Janeiro (3%), la Universidad de São Paulo (2%), la Universidad Nacional Autónoma de México (2%), y la Universidad de Sevilla (2%). Estos datos nos muestran el predominio de instituciones de Chile, pero también de la amplia participación de investigadores de las universidades más reconocidas de la región. Si uno limita el periodo de análisis al más reciente (de 2020 a 2025), se advierte un incremento relativo de artículos provenientes de España, México y Colombia, mientras que disminuyen los de Argentina. De hecho, en esta época reciente por primera vez se publicaron más artículos provenientes de España que de Chile. La Pontificia Universidad Católica de Chile sigue siendo la institución con más autores publicados en la revista (6% del total), aunque su peso disminuye frente al periodo 2000-2025 (11%).

El análisis incorpora también algunos estudios previos sobre la propia *Revista EURE*, particularmente un estudio que examinó temas, autores y geografías predominantes entre 1970 y 2008 (Link, 2008), así como el balance de Duhau (2013) sobre la investigación urbana latinoamericana, que identifica a *EURE* como “la revista especializada en el campo urbano-regional con carácter más internacional de América Latina, a juzgar por la proporción de autores no residentes en el país de publicación” (p. 25). Esta estrategia metodológica mixta permitió identificar algunos de los textos más influyentes de la revista y analizar patrones sobre cómo se han conceptualizado las discusiones sobre gobierno y política urbana en *EURE* a lo largo de sus más de mil artículos y más de cinco décadas de publicaciones.

### **El periodo fundacional de *EURE*: entre el estructuralismo cepalino, el reformismo institucional norteamericano y la sociología marxista francesa (1970-1973)**

Los cuatro artículos que conforman el primer número de *EURE* muestran algunas de las principales tensiones teóricas, políticas y económicas de la época, así como la centralidad de la planificación estatal en las discusiones sobre estudios urbanos y regionales latinoamericanos. En “Desarrollo, subdesarrollo, dependencia, marginación y desigualdades espaciales: hacia un enfoque totalizante”, Osvaldo Sunkel

(1970), vinculado a la CEPAL<sup>2</sup> desde mediados del siglo xx, propone una lectura estructural del subdesarrollo como parte constitutiva del sistema capitalista global y vincula el análisis de la dependencia económica de América Latina con las desigualdades internas, la marginalidad urbana y los procesos de exclusión. En este marco, el Estado nación es una agencia cuya capacidad de acción está condicionada por las estructuras nacionales internas pero, sobre todo, por las relaciones de dependencia capitalista a nivel internacional, particularmente por la alianza “neomercantilista” entre empresas multinacionales de Europa y Estados Unidos, apoyadas por sus gobiernos respectivos. Lo político aquí implica disputar las estructuras que reproducen la subordinación y el desequilibrio territorial, principalmente la dependencia económica de América Latina de los países desarrollados. Si bien la salida al subdesarrollo aparece depositada en la capacidad de los Estados latinoamericanos de generar políticas y mecanismos de planificación económica y territorial, el texto no detalla específicamente el cómo.

En contraste, el artículo “Algunos problemas de política de urbanización de la Región Capital de Chile”, escrito por John Friedmann y Andrés Necochea (1970), se inscribe en una perspectiva institucionalista reformista liberal, propia de la planificación regional influida por la experiencia estadounidense de la época. Los autores culpan a la excesiva centralización del poder en Chile y a sus “burócratas centrales” del gobierno nacional como factor de la incapacidad de desarrollo, mientras apuntan al nivel regional como una escala más dinámica y cercana a lo local. Rechazan también el concepto clásico de la planificación a partir del “plano regulador”, por su rigidez normativa. Su propuesta consiste en intervenir sobre los procesos de desarrollo espacial mediante políticas públicas a nivel regional y metropolitano orientadas a alcanzar objetivos deseables en términos de ambiente, desarrollo económico, participación y calidad de vida. La tensión entre estos dos enfoques expresa tal vez uno de los rasgos más característicos del proyecto intelectual de *EURE* en sus orígenes: la coexistencia entre la crítica estructuralista cepalina al orden político-económico capitalista internacional y una voluntad de intervenir desde dentro de las instituciones mediante herramientas de planificación, política pública y gestión territorial. Esta tensión no puede entenderse sin examinar las tensiones sociopolíticas y económicas de la época, así como el propio entramado institucional en el que se funda la revista.

Tras la Revolución Cubana de 1959, la financiación estadounidense hacia América Latina se intensificó como parte de la disputa geopolítica de la región durante la Guerra Fría. En Chile, el Programa de Asesoría en Desarrollo Urbano y Regional (URDAPIC), dirigido por John Friedmann y financiado por la Fundación Ford entre 1965 y 1969, desempeñó un papel central en la instalación de nuevas metodologías y conceptos para la planificación urbana y regional desde enfoques liberales-reformistas en colaboración con el gobierno chileno (Gorelik, 2022;

---

2 La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), creada en 1948 por las Naciones Unidas en Santiago de Chile, fue uno de los principales centros intelectuales del pensamiento crítico latinoamericano de mediados del siglo xx. Sus aportes al estructuralismo y a la teoría de la dependencia transformaron el modo en que las ciencias sociales de la región analizaron el desarrollo, la planificación y las desigualdades territoriales.

Monti, 2020). A este entramado se sumó el rol del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), entidad dependiente de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) y creada en Buenos Aires en 1967, que buscaba generar redes latinoamericanas de investigadores y vincular investigación con influencia política, en particular analizando la dependencia teórica y económica de América Latina frente a Europa y Estados Unidos. La Comisión de Desarrollo Urbano y Regional (CDUYR) de CLACSO quedó vinculada al Centro Interdisciplinario de Desarrollo Urbano (CIDU) de la Pontificia Universidad Católica de Chile en Santiago, lugar donde posteriormente se fundaría la *Revista EURE* en 1970. Además de CLACSO, la sede chilena de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) operó entre 1957 y 1973 como un centro regional de formación y articulación académica, sostenido por una combinación de recursos estatales chilenos, la Universidad de Chile y la cooperación de la UNESCO.

Este entramado institucional contribuyó a que Santiago se convirtiera en estos años en una plataforma prolífica para las ciencias sociales críticas y el diseño de política pública informada por investigación empírica e histórica (Beigel, 2009). También ayudó a configurar un campo de saber-poder donde lo urbano y regional, en especial la planificación, quedaba inscrito en las lógicas del desarrollo como modernización, crecimiento económico y ordenamiento espacial (Escobar, 1995). Esto no evitó, sin embargo, que la investigación de las redes de CLACSO y FLACSO, así como de varios organismos internacionales como la CEPAL, y en particular de los investigadores más radicales del Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES), criticara abiertamente la necesidad de transformar el sistema de dependencia de la región con los países desarrollados y, en particular, con Estados Unidos (Sunkel, 1970). Muchos de estos organismos internacionales, y CLACSO en particular, contribuyeron también a instalar y legitimar la noción de “la ciudad latinoamericana” como categoría analítica (Gorelik, 2022) que, si bien buscaba afirmar un campo propio en América Latina, seguía inscrita en marcos promovidos por entidades internacionales con agendas desarrollistas-reformistas y altamente influenciada por redes de investigadores formados en Estados Unidos (Jajamovich, 2015). No es casualidad, por tanto, que el subtítulo de *EURE* fuera “Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales”.

La revista surge también en una coyuntura nacional marcada por un inminente cambio de rumbo político con la llegada al poder del gobierno de Salvador Allende en noviembre de 1970, apenas un mes después del lanzamiento de *EURE*. Este nuevo contexto abría la posibilidad de articular el campo de la planificación urbana y regional con un proyecto de transformación social orientado a la redistribución, la nacionalización de sectores estratégicos y la ampliación de la participación popular. Esta tensión entre estructuralismo cepalino y la necesidad de transformar la planificación y descentralizarla a nivel regional y urbano también se observa en los otros dos artículos del número inaugural (Geisse & Coraggio, 1970; Rofman, 1970). Ambas corrientes comparten, sin embargo, un espíritu de confianza en el Estado y en la planificación, tanto económica como territorial, como agentes de cambio.

A comienzos de la década de 1970, *EURE* se convertiría también en uno de los espacios que contribuyó a movilizar en América Latina los debates críticos de la

sociología urbana francesa que, en esta época, buscaban acabar con el mito de la planificación y el Estado benévolo y renovar el pensamiento estructuralista marxista, conectándolo con otras formas de acción colectiva (Topalov, 1990). Un momento central son las visitas de Manuel Castells a Santiago entre 1971 y 1973, invitado por la Universidad de Chile y vinculado al Centro de Estudios de la Vivienda (CEVU) durante el gobierno de Allende. Sus colaboraciones con otros profesores del CEVU y del CIDU resultaron en varios artículos publicados en *EURE* que contribuyeron a consolidar este enfoque en el contexto chileno (Vanderschueren, 1971; Equipo de Estudios Poblacionales del CIDU, 1972). En estos artículos, el movimiento de pobladores de Santiago se analiza no solo como respuesta a la carencia de vivienda, sino también como una forma de lucha política de clase con potencial de transformar la sociedad (Castells, 1973). Lo político no se concibe principalmente en la acción del Estado ni en la reforma de la planificación, sino que emerge desde las prácticas de base y la movilización popular en torno a la vivienda, en un marco teórico influido por los debates de la sociología francesa marxista y centrado en la lucha de clases (Topalov, 1990).

Lejos de tener una línea editorial clara, la diversidad teórica e ideológica de la revista en esta época se ve también reflejada en la publicación del artículo de Jorge Hardoy y Óscar Moreno (1972) sobre la necesidad de una reforma urbana en América Latina, que cita a Cuba y su ley de reforma urbana de 1959 para garantizar la vivienda. Este texto es el primero de *EURE* que incorporará “América Latina” en el título. Enfatiza la importancia de la función social de la propiedad y lo conecta con ideales de la reforma agraria mexicana. Este texto se publica un año después que un artículo de Sergio Boisier (1971) que muestra los resultados de una consultoría entre el CIDU y la ODEPLAN sobre cómo planificar el crecimiento metropolitano de Santiago a través de políticas urbanas. Por tanto, junto a textos abiertamente críticos y marxistas, orientados a interpretar la urbanización como parte de las contradicciones del capitalismo periférico, también circularon contribuciones más técnicas ligadas a la planificación reformista y desarrollista. En conjunto, lo urbano y lo regional se configuraron en *EURE* como una especie de trinomio analítico: como expresión de las contradicciones estructurales del capitalismo dependiente; como espacio para descentralizar y transformar la planificación más allá de los planos reguladores; y como ámbito de transformación social a través de la acción de los movimientos sociales urbanos.

### **El exilio de lo político: empirismo tecnocrático y alejamiento del proyecto crítico latinoamericanista de CLACSO (1974-1989)**

El golpe de Estado de Pinochet y la dictadura chilena, que inicia en septiembre de 1973, afectará profundamente tanto el contenido como las redes intelectuales de influencia de *EURE*. Jajamovich ha mostrado cómo el primer número de *EURE* tras el golpe de Estado sale con un retraso de cien días y con saltos de página, dado que la revista eliminó algunos artículos a última hora, aludiendo al “contenido más bien sociopolítico de sus artículos así como un proceso que la estaba convirtiendo en un órgano de expresión casi exclusivamente del trabajo del CIDU” (Garcés, 1973, en

Jajamovich, 2015, p. 173). En este contexto, CLACSO retira su apoyo de la revista, el número de publicaciones disminuye y su orientación se desplaza hacia un enfoque más funcionalista, donde predomina la gestión y evaluación de políticas públicas específicas.

Esta ruptura con el proyecto crítico latinoamericanista de CLACSO marca un punto de inflexión epistemológico fundamental. La revista, que había servido como puente entre la crítica cepalina y las redes de investigación social de CLACSO, queda desarticulada de este proyecto colectivo de construcción de unas ciencias sociales latinoamericanas críticas, comprometidas y militantes que CLACSO impulsaba en esos años. Tras varios años donde no aparecerán artículos con las palabras “política”, “poder” o “movimiento social” en sus títulos, desde 1976 aparecen varios análisis sobre políticas de vivienda, desarrollo económico y transporte desde enfoques evaluativos y tecnocráticos. Un ejemplo representativo de este giro es el artículo de Arellano (1983), quien examina el diseño y operación de los subsidios habitacionales implementados por el régimen militar, sin detenerse en las dimensiones políticas del desmantelamiento de las antiguas formas de organización poblacional.

Durante la década de 1980 persiste el interés por la planificación urbana y regional, pero los enfoques estructuralistas de la década anterior cederán terreno a marcos más despolitizados. Destaca aquí la publicación, por primera vez en la historia de la revista, de un artículo cuyo autor es una entidad de gobierno: el Departamento Nacional de Planeación de Colombia (1981). Este texto propone una clasificación técnica de áreas prioritarias para el desarrollo regional del país, basada en criterios como la localización geográfica, el rendimiento de la inversión y el impacto social esperado. Durante esta década, comienza tímidamente también a hablarse de asuntos ambientales como parte del gobierno y la política urbana (Galilea & Jordán, 1984; Sabatini, 1981). Este giro hacia el ambiente, el transporte y la calidad de vida, que aún aparece como dimensión instrumental, prefigura debates que cobrarán mayor fuerza en las décadas de 1990 y 2000.

La progresiva despolitización de los análisis de política urbana en *EURE* durante la década de 1980 muestra un giro que la distanció de debates internacionales donde la sociología urbana estadounidense incorporaba enfoques neo-marxistas como la “máquina de crecimiento” (Logan & Molotch, 1987), marcos neo-pluralistas como la teoría de los “régimenes urbanos” (Stone, 1989) o perspectivas neo-weberianas que devolvían protagonismo al Estado como actor con agendas propias (Evans et al., 1985). En otros países de América Latina, como México y Brasil, los debates sobre cambio social y política urbana se intensificaron, en parte por el exilio de numerosos investigadores de Santiago. México se convirtió en refugio de intelectuales chilenos y argentinos, y centros como la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) —con su *Revista Mexicana de Sociología*— y la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco (UAM-Azcapotzalco) —con *Sociológica*— se consolidaron como nuevos nodos intelectuales de reflexión sobre movimientos sociales, democratización y las relaciones entre sociedad civil y Estado (Azuela & Duhau, 1987; Perló & Scheingart, 1984; Ziccardi, 1983). En Brasil, a pesar de la dictadura, el CEBRAP (*Centro Brasileiro de Análise e Planejamento*) y su revista *Novos*

*Estudos* se convirtieron en espacios críticos de análisis sobre Estado y transformación social (Caldeira, 1984; Cardoso, 1983).

En paralelo, pensadores como Orlando Fals Borda en Colombia y Aníbal Quijano en Perú, en estrecho diálogo con las redes transnacionales de CLACSO, ahora más centradas en la parte norte de la región, buscaban elaborar nuevos marcos teóricos y epistemológicos para superar el empirismo y los enfoques tecnocráticos dominantes en las ciencias sociales latinoamericanas (Quijano, 1990), así como articular la producción de conocimiento académico con una *praxis* territorial (Fals Borda, 1986). Estas discusiones, sin embargo, quedaron al margen de *EURE*. El “exilio de lo político” en *EURE* no se debió solo a la represión dictatorial, sino también a la ruptura de las redes transnacionales que habían convertido a Santiago en un nodo regional de las ciencias sociales críticas (Beigel, 2009). Tras el golpe de 1973, la dispersión de esos proyectos dejó a la revista replegada en un empirismo tecnocrático, centrado en la eficiencia administrativa más que en el análisis del poder, el conflicto y la transformación social.

#### **De la planificación estatal a nuevas formas de gobierno y gestión urbana estratégica y descentralizada (1990s)**

El fin de la dictadura en Chile, el avance del neoliberalismo, la influencia creciente de marcos teóricos postmodernos y la reestructuración económica espacial asociada a la globalización impulsaron nuevas preguntas y temas de análisis en *EURE* durante la década de 1990. La revista se convirtió durante esta década en un espacio clave para documentar y debatir la transición de la planificación estatal tecnocrática hacia nuevas formas de gestión urbana más descentralizadas, estratégicas y democráticas y, también, más atravesadas por lógicas neoliberales de gobierno. Un momento paradigmático de esta transición lo marca el artículo de John Friedmann (1992) “Planificación para el siglo XXI: el desafío del posmodernismo”, donde cuestiona los fundamentos tecnocráticos y modernistas que habían dominado la planificación urbana durante las décadas anteriores. Frente al debilitamiento del Estado-nación y a la complejidad del nuevo orden urbano, Friedmann afirma que “si la planificación está verdaderamente muerta (...) todo lo que nos queda en la esfera pública es la política del poder” (p. 82). Lejos de decretar el fin de la planificación, propone reinventarla como una práctica basada en el aprendizaje social, la negociación y la acción comunitaria, lo que supone un distanciamiento tanto del estructuralismo económico como del funcionalismo técnico de décadas anteriores.

Este giro conceptual se alinea con los esfuerzos de *EURE* por explorar nuevas formas de gobierno urbano más descentralizadas y participativas, y se alinea también con los procesos de municipalización que se estaban llevando a cabo en Chile y otros países de América Latina desde la década anterior. La publicación del artículo de Jordi Borja (1994) “Notas sobre ciudades, gobiernos locales y movimientos populares” muestra un retorno del interés por los movimientos sociales tras una prolongada ausencia durante los años de dictadura. A su vez, el concepto de “acción colectiva” es central en un artículo de 1995 que explora los límites y posibilidades del incipiente modelo de planificación participativa en Brasil (Azevedo &

Prates, 1995). Surge también un nuevo interés por marcos de gestión urbana que incorporan la negociación con actores privados, como el estudio de contratos entre empresas privadas y gobiernos locales en el transporte público en Brasil (Freitas Dourado, 1993) y la evaluación crítica del sistema de buses en Santiago (Opazo et al., 1993).

Un punto de inflexión importante en los debates de la revista lo constituye el artículo de María Elena Ducci (1997) “Chile: el lado oscuro de una política de vivienda exitosa”, que se convertiría en uno de los más citados de *EURE* en esta época. Ducci cuestiona el modelo chileno de vivienda social iniciado en la dictadura y continuado en la democracia y que había sido ampliamente presentado como ejemplo internacional de éxito en la reducción del déficit cuantitativo de vivienda. Su análisis muestra cómo, a pesar de cumplir metas de cobertura y eficiencia, este modelo –basado en subsidios a la demanda, ejecución privada y bajos estándares técnicos– produjo vivienda en periferias desconectadas y con servicios precarios, reforzando dinámicas de segregación y exclusión social. El artículo supuso una crítica paradigmática al aparente éxito del enfoque neoliberal chileno de política de vivienda al mostrar cómo una política pública técnicamente eficaz era profundamente limitada en términos sociales y territoriales. Además, combinó una crítica contundente con propuestas de ajuste institucional y regulatorio orientadas a fortalecer capital social, habilitar el mejoramiento y la ampliación de las viviendas y evitar la concentración de pobreza.

Hacia finales de la década, la traducción al español de un artículo de Saskia Sassen (1998) contribuyó a difundir en *EURE* su tesis sobre las ciudades globales como nodos estratégicos del capital transnacional. Poco después, Carlos De Mattos (1999) ofrecería una lectura situada y crítica de la globalización en América Latina, subrayando la profundización de las desigualdades territoriales, la fragmentación del espacio urbano y la erosión de las capacidades de planificación pública tradicional. Estos marcos de la globalización proveyeron a la revista herramientas conceptuales para mostrar que las nuevas formas de gestión urbana no eran una evolución técnica de la planificación, sino una transformación estructural vinculada a dinámicas económicas transnacionales. En este clima intelectual, referentes centrales en la revista como Friedmann, Borja, Sassen e incluso De Mattos se alejaron de marcos estructuralistas más ortodoxos, siguiendo una trayectoria similar a la de Manuel Castells tras *The City and the Grassroots* (1983). En 1997, Borja y Castells publicarían *Local y global. La gestión de las ciudades en la era de la información*, un texto de gran repercusión en América Latina en el contexto de la difusión del “modelo Barcelona” de planificación estratégica y renovación urbana (González, 2011; Jajmovich, 2013). En *Local y global*, la ciudad aparece como nodo estratégico de la globalización y como espacio de gobernanza en red, consolidando un lenguaje de gestión, planificación estratégica y políticas locales que desplazaría las categorías críticas de centro-periferia y clase que habían marcado los debates de los setenta.

Durante la década de los noventa, *EURE* no solo reflejó los debates internacionales sobre ciudades globales y planificación estratégica, sino que también contribuyó a institucionalizar en la región un nuevo lenguaje sobre la ciudad como nodo de la globalización y como espacio de gobernanza en red, mostrando su papel como

plataforma de traducción de debates globales y su preferencia por enfoques formulados en el Norte. Al mismo tiempo, la revista publicó contribuciones de repercusión nacional y regional, como el artículo de Ducci (1997), que demostraban que el valor de *EURE* no residía únicamente en su capacidad de difundir teorías globales, sino también en visibilizar problemas urgentes para la población latinoamericana a través de visiones críticas y propositivas.

### Segregación, políticas de vivienda y los efectos urbanos de la globalización (2000s)

La década de 2000 representa un momento de consolidación teórica en *EURE* alrededor del análisis de las transformaciones urbanas asociadas a la globalización. Esta década produjo algunos de los artículos más citados en toda la historia de la revista, a través de marcos interpretativos que articularían segregación espacial, políticas de vivienda y reestructuración económica global como elementos clave del proceso de transformación urbana. Paradójicamente, este periodo también muestra la menor presencia de términos como “gobierno”, “poder”, “movimiento social” o “política” en los títulos de los artículos en la historia de *EURE*, sugiriendo que las dimensiones políticas y de gobernanza urbana quedaron más bien implícitas dentro de análisis estructurales sobre globalización y mercados inmobiliarios.

El artículo más citado tanto de esta década como de la historia de la revista es “Segregación residencial en las principales ciudades chilenas: tendencias de las tres últimas décadas y posibles cursos de acción”, donde Sabatini, Cáceres y Cerda (2001) analizan tendencias de segregación en varias ciudades chilenas, vinculándolas con las políticas de liberalización de los mercados de suelo y con los procesos de globalización económica y cultural. El texto lanzó una hipótesis provocadora: que la proliferación de conjuntos cerrados de clase media o alta en zonas populares podría tener efectos positivos para reducir la segregación espacial. Esta línea de investigación, que Sabatini desarrollaría con diferentes equipos durante la década (Sabatini & Brain, 2008), generó numerosos debates en la región con autores dentro y fuera de la revista (Hidalgo Dattwyler, 2007; Rodríguez & Arriagada, 2004; Ruiz-Tagle & López, 2014). Su enfoque empírico, estrechamente ligado a las políticas de vivienda y suelo en Chile, pero conectado a las dinámicas de la globalización, tuvo gran repercusión nacional y regional. En la mayoría de estos estudios, sin embargo, los conflictos políticos y las coaliciones urbanas que sostienen esas políticas de suelo aparecen solo de manera implícita o tangencial, lo que limitó su capacidad para conectar con marcos de gobernanza urbana más amplios.

El segundo artículo más citado de *EURE* de esta década, “El nuevo modelo de la ciudad latinoamericana: fragmentación y privatización”, escrito por Janoschka (2002), sitúa su análisis de Buenos Aires en un marco teórico más estructural. Inspirado en la geografía crítica de *Los Angeles School*, particularmente en los trabajos de Dear (2001) y Soja (2000), Janoschka interpreta la emergencia de nuevos patrones de fragmentación urbana como resultado de procesos postfordistas de reestructuración económica global. Este texto se publica el mismo año en que De Mattos (2002), retomando la teoría de la *urban growth machine* de Molotch (1976),

argumentó cómo “la maximización de la plusvalía urbana se consolidó como el principal criterio urbanístico” (p. 37) en Santiago y, por tanto, el dominio del rol de coaliciones pro-empresariales vinculadas al negocio inmobiliario en la producción del espacio urbano. Si bien ambos textos marcaron un avance importante en la incorporación de perspectivas críticas sobre la economía política de la urbanización y la globalización, no profundizaron en la composición, funcionamiento o dinámicas concretas de esas coaliciones en contextos urbanos latinoamericanos.

Esta explicación de la segregación o fragmentación urbana como resultado de la globalización y de una gobernanza urbana pro-empresarial articula las perspectivas de De Mattos y Janoschka y, en cierta medida, también la de Sabatini, aunque con diferencias significativas. Los tres reconocen la centralidad de los intereses inmobiliarios en la transformación urbana y la producción de segregación. Sin embargo, mientras Sabatini atribuye al mercado inmobiliario un potencial transformador que podría generar efectos positivos, De Mattos y Janoschka interpretan la gobernanza público-privada como una lógica estructural del urbanismo latinoamericano que conduce inevitablemente a la privatización y la fragmentación. En común, privilegiaban explicaciones de carácter estructural y economicistas, reforzando un marco interpretativo en el que la segregación aparece como consecuencia de la reestructuración económica postfordista asociada a la globalización sin dar mucho espacio al análisis de arreglos institucionales o dispositivos de gobierno específicos.

Este énfasis en marcos estructurales centrados en las interacciones entre mercado de suelo, Estado y gobernanza empresarial por parte de tres de los autores más influyentes de la revista dejó de lado perspectivas que abordaban el poder urbano desde lo discursivo y lo cotidiano. Un ejemplo es el trabajo de Caldeira (2000), que vincula el aumento de la violencia —y las narrativas que la acompañan— con la proliferación de muros y enclaves fortificados en Brasil tras la dictadura. La caracterización de Janoschka (2002, p. 14) de esta aproximación como “inductiva”, y su preferencia por una “metodología deductiva dirigida teóricamente”, ilustra la falta de diálogo con interpretaciones teóricas que conectan la segregación con procesos de democratización latinoamericana o con lecturas post-estructurales del poder. Evidencia también la débil conexión de la revista con debates emergentes en la antropología, la criminología y la sociología urbana brasileña sobre la influencia del racismo, la violencia policial y los sistemas de justicia en la política urbana (Adorno, 2002). Dos excepciones destacadas en la revista son los artículos de Salcedo (2002), quien propone una lectura del espacio urbano combinando la concepción microfísica del poder de Foucault con enfoques gramscianos que enfatizan el conflicto constante entre fuerzas hegemónicas y discursos alternativos, y el de Zunino (2002), quien, inspirado en Giddens, Foucault y Ostrom, propone analizar la ciudad a partir de las reglas formales e informales que permiten a ciertas élites reproducir su hegemonía en distintos niveles de gobierno urbano. Aunque estos aportes desplazaban la atención desde las estructuras macroeconómicas hacia mecanismos concretos —discursivos, institucionales y estratégicos— que configuran quién decide y cómo se gobierna la ciudad, no fueron parte de los debates más centrales de la revista.

Durante la primera década de los años 2000, *EURE* otorgó una atención destacada al debate sobre la descentralización y el desarrollo territorial. Varios artículos

buscaron teorizar y comparar sus diferentes enfoques y efectos en América Latina (Montecinos, 2005) y explorar el potencial del proceso descentralizador para promover estrategias endógenas de desarrollo con enfoque territorial (Boisier, 2004). Estas contribuciones dialogaban tanto con debates angloamericanos sobre descentralización y desarrollo (Bardhan, 2002) como con las experiencias europeas sobre desarrollo económico local, especialmente con los casos de España e Italia ampliamente estudiados en la CEPAL (Vázquez Barquero, 2000; Albuquerque, 2004). También se vinculaban con la crítica regional que desde finales de los años ochenta advertía sobre la descentralización como “fetichismo institucional” (De Mattos, 1990). En contraste, la revista mostró escasa conexión con las elaboraciones conceptuales sobre territorio que emergían en esos mismos años en América Latina. Autores como Escobar (1999), Porto Gonçalves (2001) y Haesbaert (2004) proponían entenderlo como espacio de disputa política y de construcción colectiva de autonomía y vida, mientras que, desde el feminismo, Cabnal (2010) introducía la noción de cuerpo-territorio. Estos debates sobre territorio estuvieron ausentes en las discusiones sobre descentralización y enfoques territoriales del desarrollo que tuvieron lugar en *EURE* durante estos años.

El término “gobernanza” aparecerá por primera vez en el título de un artículo de *EURE* en la publicación de Saskia Sassen (2007): “El reposicionamiento de las ciudades y regiones urbanas en una economía global: ampliando las opciones de políticas y gobernanza”. Aquí, la noción de gobernanza aparece de manera especulativa, vinculada a posibles beneficios de nuevas escalas regionales de articulación económica en el contexto de la globalización, pero sin desarrollarse como categoría teórica o analítica en sí misma. Un par de años más tarde, Heinrichs, Nuissl y Rodríguez (2009), en “Dispersión urbana y nuevos desafíos para la gobernanza (metropolitana) en América Latina: el caso de Santiago de Chile”, propondrían un enfoque más sistemático del término a partir de los trabajos de Ducci y Zunino. A través del concepto de “constelaciones de actores”, su análisis sobre gobernanza metropolitana muestra cómo, pese a los procesos de descentralización, los actores nacionales mantienen un rol determinante en decisiones locales y metropolitanas.

Otro de los artículos más citados de *EURE* en esta década, escrito por Alfredo Rodríguez y Ana Sugranyes (2004), vinculados a *SUR Corporación de Estudios Sociales y Educación* y a la *Habitat International Coalition*, es “El problema de vivienda de los ‘con techo’”. Fundada en Santiago durante la dictadura, *SUR* se consolidó en las décadas de 1990 y 2000 como referente en estudios críticos sobre vivienda social y segregación en Chile, articulando investigación con incidencia política y comunitaria en alianza con organizaciones de base, redes internacionales y universidades en América Latina y Europa. El artículo analizó el impacto de la política habitacional en la profundización de la segregación espacial, aportando una mirada crítica que contribuyó a consolidar en *EURE* la discusión sobre vivienda desde un enfoque centrado no solo en la cantidad de unidades producidas, sino también en su calidad y en sus efectos socioespaciales.

Durante la primera década del siglo XXI, *EURE* se consolidó como una plataforma central para los debates sobre segregación, globalización y vivienda en América Latina. Sin embargo, esta centralidad se dio en paralelo a un interés limitado por el

conflicto urbano y por el análisis de las coaliciones políticas que impulsaban dichos procesos. Duhau (2013) identificó en esta etapa tres sesgos predominantes en la revista: una débil articulación entre las teorías de la globalización y los procesos locales; un uso selectivo de datos empíricos orientado a confirmar hipótesis previas; y una escasa atención a dinámicas históricas o no previstas por la teoría de las ciudades globales. En consecuencia, los artículos de esta época tendieron a privilegiar el análisis morfológico y espacial en diálogo con marcos institucionales y estructuralistas de inspiración postmoderna y angloamericana, dejando en segundo plano debates relevantes sobre innovaciones en democracia participativa (Abers, 2000; Baiocchi, 2005), las viejas y nuevas formas de clientelismo urbano (Auyero, 2001) o las transformaciones en la gestión pública local (Aguilar, 2007). Este sesgo hacia las teorías angloamericanas sobre globalización y ciudad, no obstante, no fue exclusivo de *EURE*, sino que reflejó una tendencia más amplia en los estudios urbanos latinoamericanos del periodo. Como señaló Cuervo (2003) en una revisión de la investigación latinoamericana sobre globalización y ciudad publicada en Santiago por la CEPAL, “parecería que el académico latinoamericano tiene una interlocución más permanente e intensa con la producción teórica europea y norteamericana que con la de sus colegas del continente” (pp. 5-6).

### **Diversificación teórica y predominio de marcos críticos angloamericanos sobre gobernanza urbana (2010-2025)**

Durante las décadas de 2010 y 2020, *EURE* amplió de manera significativa sus horizontes teóricos y temáticos. A la ya consolidada tradición de estudios sobre segregación y políticas de suelo se sumaron enfoques institucionalistas, aproximaciones socio-legales, perspectivas de género y análisis de ecología política urbana. En paralelo, conceptos como gentrificación y financiarización comenzaron a ocupar un mayor lugar en los debates de la revista, mostrando una agenda más amplia y diversificada que en décadas anteriores.

En 2010, De Mattos plantea la consolidación de una transición desde el paradigma del desarrollo al del crecimiento económico, y de la planificación estatal a una *gobernanza empresarialista* (De Mattos, 2010). Un estudio de caso emblemático en este contexto es el artículo de Cuenya y Corral (2011) sobre Puerto Madero en Buenos Aires que, con base al marco teórico de *entrepreneurial governance* de David Harvey (1989), expone una paradoja central sobre el proyecto de renovación urbana: aunque el discurso oficial sostenía que la operación se había realizado “sin costo para el Estado”, la investigación mostraba que parte del valor agregado se debió a acciones estatales, a pesar de que la plusvalía no fue formalmente recuperada por el municipio. Este debate se conectó con la agenda regional sobre captura de valor del suelo que, desde inicios de los años 2000, impulsaron instituciones como el *Lincoln Institute of Land Policy* y en la que *EURE* y la Pontificia Universidad Católica de Chile jugaron un rol central de difusión académica.

En uno de los artículos más citados de esta década, Abramo (2012) amplía teóricamente los debates sobre mercados de suelo al introducir la noción de “ciudad com-fusa” para describir la superposición de lógicas formales e informales en los

mercados de suelo en América Latina. A partir de investigaciones empíricas sobre mercados de suelo en asentamientos populares, demuestra que los mercados informales no son simples desviaciones del marco legal estatal, sino que operan mediante instituciones propias sustentadas en relaciones de confianza, reciprocidad y autoridad local. Abramo ofrece un análisis institucional latinoamericano, detallado y contextual que enfatiza las relaciones de amistad y la confianza como factores clave en los mercados informales de suelo. Su aporte dialoga con la literatura sobre políticas de suelo publicada en *EURE* desde los años 2000 (Sabatini et al., 2001) y con redes académicas regionales impulsadas por el *Lincoln Institute of Land Policy* en México (Azuela, 2001), Brasil (Fernandes, 2003; Santoro et al., 2005) y Colombia (Jaramillo, 2001; Maldonado & Smolka, 2005).

En estos años comenzaron a publicarse en *EURE* los primeros artículos que utilizaron la gentrificación como categoría central de análisis. Uno de ellos es el de Contreras (2011), quien examina el caso de Santiago para mostrar cómo las políticas de repoblamiento, los subsidios a la renovación urbana y las estrategias de *marketing* inmobiliario dieron lugar a focos incipientes de gentrificación, aunque sin producir aún desplazamientos significativos. Desde comienzos de la década de 2000 había un debate sobre la pertinencia de aplicar el anglicismo *gentrificación* a procesos latinoamericanos como el retorno a la ciudad construida o las políticas de renovación de centros urbanos (Carrión, 2001; Delgadillo, 2008). A lo largo de la década, el término sería, sin embargo, adoptado rápidamente en varias revistas latinoamericanas, incorporando especificidades regionales como el rol de los gobiernos locales, el papel de las empresas inmobiliarias y las luchas vecinales de resistencia (Casgrain & Janoschka, 2013; López-Morales, 2013). Por otro lado, Ruiz-Tagle y López (2014) cuestionarían en *EURE* el enfoque dominante en los estudios de segregación espacial en Chile, en particular, la trasposición acrítica de análisis de raza y clase provenientes de la literatura norteamericana sobre la “geografía de las oportunidades” sin considerar las particularidades institucionales, históricas y culturales del caso chileno. Critican también el uso de esta literatura para justificar políticas urbanas de “mixtura social” en Chile y en otros países latinoamericanos sin una reflexión más amplia sobre cómo transformar los factores y consecuencias de la segregación.

Otro campo que ganará visibilidad son los estudios sobre fragmentación urbana desde perspectivas de género y movilidad. Investigaciones etnográficas mostraron cómo mujeres y grupos vulnerables enfrentan mayores tiempos de desplazamiento, revelando desigualdades tanto espaciales como temporales (Fleischer & Marín, 2019; Jirón & Mansilla, 2014). Estos trabajos, en diálogo con el “nuevo paradigma de la movilidad” (Sheller & Urry, 2006), enfatizan la necesidad de teorías situadas que surjan de las experiencias cotidianas en la ciudad latinoamericana.

A finales de la década de 2010 persisten, sin embargo, límites en el desarrollo de un análisis más complejo de las dinámicas de gobernanza urbana latinoamericana. *EURE* mantuvo el foco en la gobernanza empresarialista y prestó menor atención a debates que ocurrieron en otras revistas, como la llamada “marea rosa” y los regímenes urbanos de izquierda que surgieron en la región (Goldfrank, 2011), los efectos de la democratización latinoamericana en la planeación urbana (Angotti &

Irazábal, 2017; Caldeira & Holston, 2015), las innovaciones en gobernanza y movilidad en las periferias (Dávila & Brand, 2012), o las nuevas dinámicas de poder en la acelerada circulación y réplica de políticas urbanas y “buenas prácticas” (Delgado, 2014; Jajamovich, 2013; Montero, 2017). Los análisis sobre gobernanza urbana y gestión colectiva vinculados a la noción de los comunes –que cobraron fuerza en varias publicaciones de la región tras el Premio Nobel a Elinor Ostrom en 2009, incluida la traducción al español de su obra en la *Revista Mexicana de Sociología* (Ostrom, 2014; Pacheco-Vega, 2014)– tampoco tuvieron gran presencia en los análisis latinoamericanos de *EURE*. La excepción son el artículo de Sevilla-Buitrago (2014) sobre comunes urbanos como espacios de conflicto, desposesión y disciplinamiento producidos por la planificación, y un artículo teórico de Castro-Coma y Martí-Costa (2016) que compara las principales perspectivas neo-institucionalistas y neo-marxistas usadas para pensar los comunes urbanos, contrastando el trabajo de varios teóricos angloamericanos, en particular, Elinor Ostrom y David Harvey.

Durante la década de 2020, aunque aún en desarrollo, la revista sigue profundizando en debates relacionados con la segregación espacial (Magliano & Perissinotti, 2020) y la expansión metropolitana motivada por intereses inmobiliarios (Cruz-Muñoz, 2021). Se mantiene el interés en la gentrificación (López-Gay et al., 2022) y la creciente financiarización de la vivienda (Santana-Rivas, 2020). Al mismo tiempo, emergen con fuerza el estudio del extractivismo y nuevas formas de movilización ambiental y socioterritorial. Por ejemplo, Fernández-Labbé (2020) combina elementos de la ecología política con enfoques institucionales de desarrollo territorial para analizar conflictos extractivistas en Ecuador, Colombia, Perú y Chile. Quimbayo-Ruiz (2023), en la sección Tribuna de *EURE*, citando a Rancière, Swyngedouw y varios autores de la ecología política latinoamericana, propone una ecología política urbana orientada a la justicia ambiental que ponga en el centro el estudio del conflicto y la investigación-acción, en lugar de dejarse llevar por consensos postpolíticos neoliberales.

Se observa también un creciente interés por marcos socio-legales para analizar el gobierno de la ciudad y el conflicto urbano. Un ejemplo de estos enfoques es el trabajo de Caulkins, Choque-Caseres y Alarcón-González (2023), que, apoyándose en la geografía legal crítica (Blomley, 2003) y el concepto de “zona de contacto” (Porter & Barry, 2016), analiza el encuentro desigual entre mundos espacio-jurídicos indígenas y la planificación urbana en Chile. Conectan así los conflictos indígenas urbanos latinoamericanos con discusiones decoloniales en Australia y Canadá sobre la tierra. Desde una perspectiva enfocada en proyectos de transporte público en Bogotá, Montero y Sotomayor (2024) muestran cómo la democratización en el acceso a la justicia en Colombia ha hecho de las herramientas legales y judiciales arenas clave de disputa política en la planificación urbana. Se publica también por primera vez un artículo desde el enfoque de movilidad de políticas o *policy mobilities*, que enfatiza los diversos actores y elementos narrativos que influyen en la circulación del concepto *smart cities* en Santiago de Chile (Ulriksen, 2024).

Desde 2020 continúa la influencia de marcos teóricos angloamericanos neo-marxistas de gobernanza urbana en los estudios sobre gentrificación y financiarización, aunque también una mayor incorporación del trabajo de la brasileña

Raquel Rolnik (2017). En los enfoques socio-legales, predominan referencias al trabajo del geógrafo inglés Nicholas Blomley y a marcos decoloniales desarrollados en Australia y Canadá (Porter & Barry, 2016). Del mismo modo, los estudios de caso de movilidad y los de movilidad de políticas siguen apoyándose en enfoques angloamericanos como referencias teóricas principales (McCann & Ward, 2011; Peck & Theodore, 2010; Sheller & Urry, 2006), a pesar de la existencia de una importante tradición latinoamericana sobre la historia de la circulación de ideas urbanas (Gorelik, 2022; Hardoy, 1987; Rama, 1984). En conjunto, la última década y media revela una paradoja: *EURE* amplió sus horizontes teóricos al incorporar enfoques neo-institucionales, de género, socio-legales, de ecología política y de movilidades, pero lo hizo en gran medida bajo la sombra de marcos críticos angloamericanos para interpretar el gobierno y la política urbana.

### **Persistencias epistemológicas: dependencia teórica y reduccionismo empírico**

A lo largo de más de cinco décadas, *EURE* se ha consolidado como una revista de referencia en el mundo hispanohablante para el estudio de las transformaciones urbanas y territoriales en América Latina. El examen de su trayectoria revela que, más allá de los giros teóricos propios de cada época, persisten ciertos patrones epistemológicos que condicionan qué marcos teóricos y metodológicos se consideran legítimos, qué actores y territorios adquieren visibilidad, qué problemas sociales son reconocidos como centrales y qué formas de transformación se conciben como posibles. En las siguientes secciones identifico y discuto tres de estas persistencias: (1) la dependencia de teorías importadas del Norte Global y una tendencia al reduccionismo empírico; (2) el predominio y reproducción de categorías binarias de análisis; y (3) una *praxis* elitizada del cambio urbano. La combinación de estos tres patrones muestra cómo dinámicas de colonialidad del saber continúan limitando la capacidad de revistas académicas de prestigio en la región, como *EURE*, para imaginar otras formas de teorización, producción de conocimiento y transformación de las políticas urbanas.

### **Dependencia de teorías importadas del Norte Global**

Un primer patrón epistemológico es la dependencia de teorías importadas del Norte para explicar la realidad urbana latinoamericana. Esta dependencia suele aparecer junto con un reduccionismo empírico que se expresa de dos maneras complementarias. Por un lado, la adopción *a priori* de teorías provenientes de Europa o Estados Unidos para interpretar procesos presentados como universales, reduciendo las ciudades latinoamericanas a meros “casos” destinados a probar o refinar marcos teóricos importados. Por otro, la proliferación de estudios de caso de carácter principalmente descriptivo, sin una ambición por teorizar, comparar o explicar causas que conecten estos casos con dinámicas y procesos más amplios. Este sesgo epistemológico no es novedoso: ya había sido cuestionado en los debates fundacionales de la CEPAL cuando Raúl Prebisch denunció el “falso universalismo” de la economía neoclásica, y varios pensadores cepalinos de los setenta plantearon la existencia de una “brecha epistemológica” entre las teorías del desarrollo estadounidenses y las

necesidades de la región (Furtado, 1971). En *EURE*, como hemos visto en secciones anteriores, este patrón ha aparecido a lo largo de la historia de la revista en diversas manifestaciones.

Esta dependencia teórica refuerza jerarquías de saber que ubican a América Latina como espacio de aplicación empírica antes que de producción conceptual, reproduciendo lo que varios autores han caracterizado como “colonialismo intelectual autoasumido” por parte de investigadores urbanos de la región (Pradilla en Delgadillo, 2013, p. 188). Los efectos epistemológicos incluyen la naturalización de marcos analíticos diseñados para explicar contextos con trayectorias históricas, institucionales y culturales diferentes; la marginación de realidades empíricas y formas de conocimiento que no se ajustan a categorías teóricas importadas; y la debilitación de la capacidad de generar explicaciones que partan de especificidades regionales y contribuyan a debates globales con categorías y problemas formulados desde la región.

Distintas revisiones del campo de los estudios urbanos latinoamericanos han destacado la importancia de realizar más estudios comparativos para superar el reduccionismo empírico o la tendencia a enfocarse en lo particular de los estudios de caso latinoamericanos (Marques, 2026; Morse, 1971; Schteingart, 2000; Topalov, 1984). Sin embargo, la comparación no necesariamente garantiza originalidad conceptual o autonomía teórica si se limita a contrastar variantes locales de procesos universales definidos por teorías diseñadas para explicar otros lugares. Paradójicamente, muchos de los conceptos y teorías angloamericanas en estudios urbanos han partido de estudios de caso o de comparaciones de casos. La teoría de la ciudad global de Saskia Sassen (1991) se construyó a partir de una comparación entre Nueva York, Londres y Tokio. Las influyentes ideas sobre movimientos sociales urbanos de Manuel Castells en *The City and the Grassroots* (1983) emergieron de comparaciones de estudios de caso en contextos específicos, incluyendo el movimiento de pobladores de Santiago de Chile, pero fueron rápidamente asumidos como marcos analíticos generales aplicables a cualquier ciudad. Esta tendencia a extrapolar categorías más allá de los contextos que les dieron origen refleja asimetría en la producción y circulación global del conocimiento urbano: mientras los estudios de caso producidos en América Latina suelen ser leídos como contribuciones empíricas situadas o, como mucho, de aplicación latinoamericana, la teoría proveniente de Estados Unidos o Europa tiende a proyectarse como universal, invisibilizando en el proceso las particularidades históricas, institucionales y culturales que condicionan tanto los hallazgos como su relevancia comparativa.

Superar este patrón no implica rechazar el diálogo con teorías internacionales, sino transformar la manera de teorizar y relacionarse con ellas (Halvorsen & Zaragoza, 2021). Implica también incorporar formas de teorizar híbridas y de rango medio que vayan más allá del universalismo y del relativismo. En el campo de los estudios urbanos latinoamericanos ya existen ejemplos de esta forma de teorizar y generalizar, como, por ejemplo, la idea de los imaginarios urbanos (García Canclini, 1997; Silva, 1992), los enclaves fortificados (Caldeira, 2000), o la política de los pobres (Auyero, 2001). Estos conceptos, formulados a partir de investigaciones en América Latina, no solo han iluminado procesos locales, nacionales o

regionales, sino que también se han convertido en referencias internacionales para comprender dinámicas urbanas contemporáneas. Más que validar o generar nuevas teorías universales, se trata de generar conceptos, relaciones y explicaciones que partan de especificidades históricas, institucionales y culturales de las ciudades latinoamericanas y que, desde ahí, contribuyan a analizar problemáticas globales que van más allá del caso. En esta línea, Jirón y Mansilla (2014, p. 22) proponen en su artículo en *EURE* sobre fragmentación y movilidad “invertir el orden de la investigación, eliminando las interpretaciones teóricas y metodológicas *a priori*, cambiándolas por un conocimiento que se construye a partir de la multiplicidad de experiencias que surgen en la ciudad”. En este contexto, es importante repensar los métodos comparativos y abrirlos a investigaciones más colaborativas, con equipos transdisciplinarios, potencialmente multilingües y en diálogo constante con colegas de la región e internacionales (Montero & Baiocchi, 2022). Esto permitiría una teorización *a posteriori* que, a través de la identificación de patrones empíricos recurrentes, permita formular y generalizar categorías analíticas de rango medio sin subordinarse a teorías predefinidas desde el Norte Global ni tampoco caer en nuevo universalismo, esta vez desde el Sur.

### **Predominio y reproducción de categorías binarias de análisis**

Un segundo patrón epistemológico persistente en *EURE* ha sido el uso de categorías de análisis organizadas en torno a binarios como desarrollo/subdesarrollo, centro/periferia, local/global, urbano/rural, formal/informal o Norte/Sur. En el campo de la gobernanza y la política urbana se han empleado con frecuencia dicotomías como élites/clases populares, tecnocrático/participativo, expertos/ciudadanos o *top-down/bottom-up*. En los últimos años se ha consolidado otra oposición binaria recurrente en la manera de conceptualizar la política urbana en la región: las ciudades latinoamericanas como territorios de democracia débil donde reinan el neoliberalismo y el clientelismo, o como espacios de democracia vibrante que funcionan como laboratorios de “buenas prácticas” urbanas (Marques, 2026). Esta dicotomía ha tendido a simplificar las formas complejas en las que las lógicas aparentemente contradictorias de neoliberalización y democratización han actuado de manera simultánea en los procesos de transformación urbana de la región. Aunque el uso de categorías binarias ha permitido simplificar la comprensión de fenómenos complejos y facilitar la comparación entre contextos diversos, un análisis dominado por categorías binarias tiende a generar lecturas homogeneizadoras que invisibilizan la heterogeneidad de actores, redes y escalas intermedias que configuran la gobernanza urbana en la región. Como argumenta Sanyal (2005), la dicotomía *top-down/bottom-up*, a pesar de haber sido útil para cuestionar la planificación tecnocrática, puede terminar funcionando como un recurso fácil para desacreditar cualquier tipo de intervención estatal.

El pensamiento binario no es natural ni neutral. Diversos autores postcoloniales y decoloniales han mostrado que constituye un rasgo característico del pensamiento occidental (Bhabha, 2002) y que está estrechamente vinculado a las lógicas de la modernidad/colonialidad (Mignolo, 2002; Quijano, 2000). Teóricas feministas como Gloria Anzaldúa (1987) y María Lugones (2008) han subrayado también

cómo binarios como hombre/mujer, civilizado/primitivo o blanco/no blanco organizan jerárquicamente el mundo y naturalizan la subordinación de pueblos colonizados, mujeres y sujetos racializados. Desde esta perspectiva, los binarismos no solo producen jerarquías de poder, sino que también definen qué actores, territorios y saberes resultan visibles y cuáles permanecen fuera de lo analizable. Y si bien oposiciones como dependencia/independencia, centro/periferia o Norte/Sur han sido fundamentales para la construcción de marcos críticos en las ciencias sociales, desde la teoría de la dependencia hasta las críticas postcolonial y decolonial, numerosos pensadores decoloniales contemporáneos advierten la necesidad de avanzar hacia interpretaciones más relacionales y territoriales del poder y del conocimiento (Dussel, 2015; Escobar, 2008).

Estas críticas encuentran eco en investigaciones recientes sobre la política urbana en América Latina, que revelan la importancia de los actores intermedios y de las zonas grises entre categorías convencionales. En los estudios urbanos, el énfasis en los binarismos ha tendido a invisibilizar el papel de las clases medias, así como de los actores y procesos intermedios que median entre lo global y lo local, entre el desarrollo y el subdesarrollo, o entre el Norte y el Sur. En este contexto, Escobar (2022) ha señalado, por ejemplo, que la “ciudad clase-mediera” basada en el individualismo, la protección de la propiedad privada y el consumo intensivo de recursos, puede convertirse en un obstáculo más que un apoyo para las transiciones hacia ciudades más justas y democráticas. Investigaciones en Brasil, México y Colombia muestran que los burócratas de nivel medio no son simples ejecutores, sino intérpretes y negociadores clave de las políticas públicas (Leal & Crossa, 2025; Lotta et al., 2014; Lotta & Marques, 2020). Andia (2016) identifica la figura de los “burócratas visitantes” –actores con autonomía tanto frente a la ciudadanía como frente al Estado por la temporalidad de sus funciones– capaces de modificar, e incluso contradecir, políticas estatales. Más recientemente, el estudio de Álvarez Rivadulla, Fleischer y Hurtado-Tarazona (2024) sobre las políticas urbanas de cuidado en Bogotá analiza cómo burócratas intermedios pueden articular compromisos con movimientos feministas populares, generando espacios híbridos dentro del aparato estatal. En conjunto, estas investigaciones revelan la potencia de marcos conceptuales que desbordan las clasificaciones binarias tradicionales.

A pesar de la tendencia al uso de categorías binarias, *EURE* ha publicado también artículos que han desestabilizado el pensamiento binario. Un ejemplo es el concepto de “ciudad com-fusa” de Pedro Abramo (2012), uno de los artículos más citados de la revista, que logró integrar de manera innovadora lógicas formales e informales en los mercados de suelo, cuestionando visiones rígidamente separadas y mostrando cómo ambas operan simultáneamente mediante instituciones híbridas basadas en confianza y reciprocidad y yendo más allá del binario ciudad compacta/difusa. De cara al futuro, será crucial que *EURE* profundice en perspectivas relacionales e híbridas que atiendan a actores, ensamblajes y mediaciones en la política urbana. Un enfoque no binario permite estudiar cómo neoliberalización y democratización coexisten y se entrelazan con otras lógicas de gobierno, y cómo actores intermedios –burocracias locales, consultores, ciudadanos-expertos– no solo median entre escalas, sino que construyen coaliciones, definen problemas urbanos y generan

intervenciones que transforman tanto las políticas globales como sus contextos territoriales específicos. Esta perspectiva también abre la posibilidad de cuestionar categorías como Norte/Sur, mostrando que las relaciones de poder en la gobernanza urbana se configuran en redes transnacionales que atraviesan constantemente esas divisiones.

### Una *praxis* elitizada del cambio urbano

Un tercer patrón epistemológico persistente en *EURE* es lo que aquí denomino una “*praxis* elitizada del cambio urbano”: la concentración de la capacidad de definir problemas, diseñar soluciones, producir conocimiento y fijar imaginarios legítimos sobre la ciudad en redes vinculadas a élites políticas, económicas, culturales y académicas. Esta lógica opera desde la formulación de diagnósticos y categorías analíticas hasta la implementación de planes y proyectos, reproduciendo injusticias epistemológicas que marginan los saberes y demandas de las comunidades directamente afectadas.

En Europa y Estados Unidos, la separación entre teoría y práctica suele considerarse un rasgo estructural de la academia moderna (Flyvbjerg, 2001; Friedmann, 1992). En América Latina, esa frontera ha sido menos marcada: universidades y centros de investigación han trabajado estrechamente con Estados, agencias técnicas, organismos internacionales y, en algunos casos, con movimientos sociales. En el caso de *EURE*, el énfasis en la *praxis* urbana se articuló sobre todo con instituciones como la CEPAL, la ODEPLAN y fundaciones filantrópicas estadounidenses, operando desde la Pontificia Universidad Católica de Chile, una universidad privada históricamente asociada a la formación de élites nacionales. Estas conexiones permitieron que la revista haya tenido un impacto en decisiones sobre política pública y planificación territorial en Chile.

Aunque la revista ha publicado numerosos estudios sobre barrios populares y movimientos sociales —en particular sobre el movimiento de pobladores de Santiago—, estos trabajos han tendido a responder más a agendas académicas que a procesos colaborativos donde los movimientos participen como coautores del conocimiento. Investigaciones recientes en Santiago y Valparaíso muestran esta distancia: Ruiz-Tagle et al. (2025) documentan cómo muchos líderes comunitarios perciben a los investigadores como parte de una élite distante, acusándolos de extraer información, historias y objetos sin devolver nada concreto. Algunos relatan sentirse “exprimidos como limones” y denuncian que sus relatos terminan en tesis o artículos que nunca regresan a la comunidad o que, si lo hacen, tienen poco impacto en transformar sus problemáticas. Estas experiencias evidencian que el “extractivismo epistémico” (Grosfoguel, 2016) no es solo una categoría teórica en los debates decoloniales, sino una práctica reconocida por los propios sujetos que han sido base de buena parte de las investigaciones publicadas en *EURE*.

Esta tercera persistencia conecta con los debates que comparan enfoques postcoloniales angloamericanos y la crítica decolonial latinoamericana. Mientras la crítica postcolonial angloamericana ha cuestionado el privilegio euroamericano en la producción de teoría urbana y buscado ampliar las geografías desde donde se piensa y teoriza lo urbano (Robinson, 2002; Roy, 2009), la crítica decolonial

latinoamericana ha enfatizado el carácter constitutivo de la colonialidad en la modernidad capitalista y su reproducción en la investigación académica (Grosfoguel, 2016). Descolonizar los estudios urbanos significará ir más allá de teorizar desde el Sur para comprometerse políticamente con la pluralización de saberes y con la co-producción de conocimiento junto a poblaciones históricamente oprimidas (Carroza-Athens & Grosfoguel, 2023; Ortiz, 2024).

En esta línea, pensadores como Paulo Freire y Orlando Fals Borda señalaron que una *praxis* emancipadora exige cuestionar quién define los problemas urbanos y con qué fines se produce el conocimiento (Fals Borda, 1986). Más recientemente, Maristella Svampa (2019) ha planteado la figura del *investigador anfibio*, capaz de transitar entre academia y movimientos sociales para articular conocimientos situados y debates globales. En el campo de la planificación urbana, Catalina Ortiz y Gynna Millan (2022) han propuesto metodologías narrativas que buscan descolonizar el aprendizaje a partir de prácticas comunitarias como el *convite* en barrios populares colombianos, donde vecinos y vecinas se organizan en torno a la comida para contar historias, tejer redes de solidaridad e intentar resolver problemas de agua, transporte u otros servicios de manera colectiva. Estas prácticas, que entrelazan emoción y razón, cuerpo y territorio, abren posibilidades para metodologías de aprendizaje social y de planificación más emancipadoras.

La elitización de la *praxis* se ha reproducido, de forma paradójica, en algunas innovaciones recientes como los laboratorios urbanos y las metodologías experimentales de co-producción de políticas e intervenciones urbanas con comunidades. Aunque estos espacios y metodologías inspiradas en el pensamiento de diseño y otras corrientes participativas buscan ofrecer alternativas a la planificación tecnocrática (Escobar, 2020), en América Latina suelen enfrentar problemas de financiamiento, continuidad institucional y sostenibilidad (Ferreira & Botero, 2020). Muchos de estos laboratorios están dirigidos por profesionales formados en universidades del Norte Global o en instituciones regionales de élite; ese capital académico les otorga legitimidad y acceso a redes internacionales, pero también puede orientar sus agendas hacia prioridades globales antes que hacia desigualdades locales, reproduciendo las mismas lógicas de elitización que intentan superar (Montero & Whitney, 2024). No obstante, existen experiencias que trazan caminos distintos: proyectos que conciben a la universidad como un actor colectivo en procesos de co-producción de conocimiento con comunidades donde la horizontalidad, el aprendizaje mutuo y el desaprendizaje son principios estructurales (Becerril, 2024; Castán Broto et al., 2022; Ortiz & Millan, 2022; Pineo et al., 2024). La *Revista EURE* también ofrece antecedentes de este tipo de aproximaciones, como el artículo de Rodríguez y Sugranyes (2004), elaborado desde la sociedad civil organizada, que analizó crítica y propositivamente la política habitacional chilena desde la perspectiva de los “con techo”.

Romper este tercer patrón epistemológico implica reconocer que no basta con diversificar teorías o metodologías: es necesario transformar también las instituciones y prácticas que sostienen la producción de conocimiento, así como las lógicas de publicación que privilegian una ciencia acelerada, competitiva y concentrada en revistas de prestigio. Si bien *EURE* ha consolidado una trayectoria destacada en la

región como revista de acceso abierto, avanzar en esta dirección requerirá profundizar su compromiso con una producción de conocimiento más plural y colaborativa. Esto podría implicar, por ejemplo, diversificar un comité editorial todavía concentrado en académicos de la Pontificia Universidad Católica de Chile; repensar secciones como Tribuna para visibilizar demandas y agendas de investigación provenientes de organizaciones y movimientos sociales; o promover la co-producción de conocimiento entre saberes académicos y no académicos, de modo que el análisis de los problemas urbanos y la búsqueda de soluciones se realicen en diálogo con las comunidades más afectadas.

Al mismo tiempo, es necesario reconocer que el acceso a redes intelectuales, económicas y políticas de élite, como las que históricamente han sostenido a *EURE* y a la Pontificia Universidad Católica de Chile, puede también movilizarse estratégicamente para impulsar transformaciones institucionales desde dentro o desde arriba. Usar ese privilegio implica asumir una responsabilidad ética: abrir espacios de incidencia, redistribuir recursos y articular conexiones entre luchas locales y debates globales. Este tipo de intervención adquiere un mayor sentido ético si se combina con procesos de co-producción de conocimiento con las comunidades con las que se trabaja. En última instancia, una *praxis* transformadora del cambio urbano para *EURE* requiere sostener ese doble movimiento: aprovechar las posiciones de poder para modificar las estructuras e instituciones existentes, al tiempo que se fortalecen las prácticas de conocimiento situadas y colectivas que las cuestionan desde abajo.

### Conclusión

A lo largo de más de cinco décadas y más de mil artículos, *EURE* se ha consolidado como una de las revistas más influyentes del mundo hispanohablante en estudios urbanos y regionales, contribuyendo a analizar diferentes transformaciones urbanas y territoriales que han ocurrido en América Latina. En este recorrido, la revista ha operado como bisagra entre debates globales y teorizaciones locales sobre planificación, movimientos sociales, políticas de vivienda, segregación, globalización, gentrificación y financiarización, entre otros temas. También ha sido una plataforma para producir investigaciones que han justificado cambios en políticas públicas, tanto en Chile como en la región, en particular en materia de planificación urbana y regional, vivienda y segregación socioespacial. Este doble movimiento —dialogar con debates internacionales e incidir en la política urbana y regional chilena y, a veces, latinoamericana— ha definido su manera de aportar al campo de los estudios urbanos latinoamericanos.

El análisis longitudinal de la producción de *EURE* revela diferentes periodos en los que se produjeron giros relevantes en la manera de teorizar la gobernanza y la política urbana. Al mismo tiempo, pese a esa diversidad teórica, muestra también la persistencia de tres patrones epistemológicos que han limitado el alcance transformador del conocimiento publicado: la dependencia de teorías importadas del Norte Global y el correlativo reduccionismo empírico; el predominio de categorías binarias que invisibilizan mediaciones y procesos híbridos; y una *praxis* elitizada del cambio urbano que subordina los saberes y demandas de comunidades y movimientos

sociales a agendas académicas o tecnocráticas. Reconocer estas limitaciones no deslegitima los aportes de la revista, sino que nos permite situarlos en un marco más amplio vinculado a lógicas coloniales del poder y del saber que siguen perdurando en las prácticas, instituciones y jerarquías de la producción académica de la región.

El archivo de *EURE* también muestra que es posible intervenir en estos patrones o al menos revelar sus fisuras. En sus primeros números entre 1970 y 1973, y en alianza con las redes intelectuales de la CEPAL y CLACSO, la revista buscó impulsar una teorización crítica y latinoamericana de la ciudad y la región frente a la dependencia teórica del Norte. Entre los ejemplos de décadas posteriores que he destacado en este artículo se encuentra la investigación crítica y propositiva de María Elena Ducci sobre política habitacional en los noventa y los estudios posteriores de Rodríguez y Sugranyes desde las necesidades y demandas de organizaciones sociales a principios de la década de 2000; el concepto de “ciudad com-fusa” de Abramo en la década de 2010, que desestabiliza binarismos entre lo formal e informal en los mercados de suelo latinoamericanos y lo vincula con una agenda regional sobre captura de valor urbano; o la propuesta de Jirón y Mansilla en 2014 de invertir el orden de la investigación para construir conocimientos situados e ir más allá de teorías y metodologías escogidas *a priori*. Estos casos muestran cómo *EURE* ha visibilizado algunos de estos patrones epistemológicos persistentes en la producción de conocimiento y ha abierto algunas grietas para imaginar otras formas de saber y prácticas de investigación urbana.

Superar estos patrones no implica rechazar el diálogo con teorías internacionales o del Norte, sino transformar la manera de teorizar y relacionarse con ellas. Supone también avanzar hacia marcos más relacionales, comparativos y *a posteriori* de conceptualizar la política urbana latinoamericana, incorporando formas híbridas de teorización y conceptos de alcance medio que permitan ir más allá tanto de los binarismos analíticos como de la dicotomía entre universalismo y relativismo. La crítica decolonial latinoamericana nos recuerda, además, que no basta con cuestionar la importación de teorías externas o proponer marcos teóricos propios, ya que esta agenda es susceptible de ser cooptada por investigadores del Norte o académicos de universidades de élite de la región. Una *praxis* emancipadora exige problematizar quién define los problemas urbanos y con qué fines se produce el conocimiento. Supone también reconocer que las y los investigadores interesados en el gobierno y la política urbana en América Latina no ocupan una posición neutral, lo que plantea la necesidad de reflexionar cómo las prácticas de producción de conocimiento se articulan —o no— con procesos de transformación de desigualdades urbanas y de las condiciones de poblaciones históricamente oprimidas o marginalizadas. Esto requiere no solo co-producir, sino también co-circular el conocimiento, tomando partido en las múltiples y multiescalares relaciones de poder que atraviesan la producción e implementación de la política urbana.

Un reto central para *EURE*, situada en una de las universidades de élite más reconocidas de Chile y de la región, será transitar de una *praxis* elitizada hacia una producción de conocimiento donde académicos, movimientos sociales y actores territoriales participen activamente como coautores de marcos conceptuales y agendas de investigación. Para ello, será necesario ensayar nuevas prácticas institucionales:

diversificar la composición editorial, fomentar coautorías con organizaciones sociales y abrir la revista a metodologías colaborativas y de co-producción. Reforzar esta doble vocación –generar una mejor teorización situada de los fenómenos urbanos de la región en diálogo con debates globales y, a la vez, co-producir y movilizar marcos situados para la transformación de las ciudades de la región– es quizás el mayor reto de *EURE* pero también el gran aporte que la revista podría ofrecer en el campo de los estudios urbanos. De este modo, la revista podría contribuir a identificar, analizar y movilizar formas de gobierno y política urbana que respondan a las desigualdades históricas y contemporáneas de la región y, al mismo tiempo, aportar nuevas categorías conceptuales y debates al campo global de los estudios urbanos. En última instancia, se trata de que *EURE* pueda contribuir no solo a interpretar las transformaciones urbanas latinoamericanas con lentes globales, sino también a co-producir y co-circular un conocimiento más situado, democrático y transformador sobre gobernanza y política urbana.

### Agradecimientos

El autor agradece a Guillermo Jajamovich, María José Álvarez Rivadulla, Elis Borde y Javier Ruiz-Tagle por sus valiosos comentarios que contribuyeron a versiones anteriores de este texto, así como a los miembros del Comité Editorial de *EURE* por su invitación, interés y apoyo en la elaboración de este artículo. El análisis y las interpretaciones aquí presentadas son, sin embargo, de mi exclusiva responsabilidad.

### Referencias bibliográficas

- Abers, R. (2000). *Inventing Local Democracy: Grassroots Politics in Brazil*. Lynne Rienner Publishers.
- Abramo, P. (2012). La ciudad com-fusa: mercado y producción de la estructura urbana en las grandes metrópolis latinoamericanas. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 38(114), 35-69. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612012000200002>
- Adorno, S. (2002). Exclusão socioeconômica e violência urbana. *Sociologias*, 4(8), 84-135. <https://doi.org/10.1590/S1517-45222002000200005>
- Aguilar, L. F. (2007). El aporte de la Política Pública y de la Nueva Gestión Pública a la gobernanza. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, (39), 5-32.
- Albuquerque, F. (2004). Desarrollo económico local y descentralización en América Latina. *Revista de la CEPAL*, (82), 157-171.
- Álvarez Rivadulla, M. J., Fleischer, F. & Hurtado-Tarazona, A. (2024). Making the state care: the role of political willingness and brokerage in Bogotá's new feminist care policy. *City*, 28(5-6), 637-658. <https://doi.org/10.1080/13604813.2024.2412469>
- Andia, T. (2016). *Bureaucrats Against the State. The Making of Pharmaceutical Policy in Latin America*. Tesis de doctorado, Brown University, Estados Unidos.
- Angotti, T. & Irazábal, C. (2017). Planning Latin American Cities: Dependencies and “Best Practices”. *Latin American Perspectives*, 44(2), 4-17.
- Anzaldúa, G. (1987). *Borderlands/La Frontera: The New Mestiza*. Aunt Lute Books.

- Arellano, J. P. (1983). Políticas de vivienda 1975-81: financiamiento y subsidios. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 10(28), 9-24. <https://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/943>
- Auyero, J. (2001). *La política de los pobres: las prácticas clientelistas del peronismo*. Cuadernos Argentinos Manantial.
- Azevedo, S. d. & Prates, A. A. P. (1995). Movimientos sociales, acción colectiva y planificación participativa en el Brasil. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 21(64), 103-120. <https://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/1152>
- Azuela, A. & Duhau, E. (1987). De la economía política de la urbanización a la sociología de las políticas urbanas. *Sociológica*, 2(4), 89-117.
- Azuela, A. (2001). *Definiciones de informalidad*. Lincoln Institute of Land Policy.
- Baiocchi, G. (2005). *Militants and Citizenship: The Politics of Participatory Democracy in Porto Alegre*. Stanford University Press.
- Bardhan, P. (2002). Decentralization of Governance and Development. *Journal of Economic Perspectives*, 16(4), 185-205. <https://doi.org/10.1257/089533002320951037>
- Becerril, H. (2024). Knowledge coproduction at the periphery of the urban and academia: Insights from Acapulco's metropolitan area. *Planning Theory*, 23(4), 377-399. <https://doi.org/10.1177/14730952231187611>
- Beigel, F. (2009). La FLACSO chilena y la regionalización de las ciencias sociales en América Latina (1957-1973). *Revista Mexicana de Sociología*, 71(2), 319-349.
- Bhabha, H. K. (2002). *El lugar de la cultura*. Manantial.
- Blomley, N. (2003). From 'What?' to 'So What?': Law and Geography in Retrospect. En J. Holder & C. Harrison (Eds.), *Law and Geography, Current Legal Issues* (Vol. 5, pp. 17-33). Oxford University Press.
- Boisier, S. (1971). Algunas hipótesis sobre un modelo de desarrollo de la zona metropolitana. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 1(2), 19-31. <https://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/816>
- Boisier, S. (2004). Desarrollo territorial y descentralización. El desarrollo en el lugar y en las manos de la gente. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 30(90), 27-40. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612004009000003>
- Borja, J. & Castells, M. (1997). *Local y global. La gestión de las ciudades en la era de la información*. Taurus.
- Borja, J. (1994). Notas sobre ciudades, gobiernos locales y movimientos populares. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 20(59), 7-20. <https://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/1079>
- Boudreau, J.-A. (2024). Urban Theory and Critical Perspectives. En R. K. Vogel (Ed.), *Handbook of Urban Politics and Policy* (pp. 14-27). Edward Elgar Publishing.
- Brenner, N., Peck, J. & Theodore, N. (2010). Variegated neoliberalization: geographies, modalities, pathways. *Global Networks*, 10(2), 182-222. <https://doi.org/10.1111/j.1471-0374.2009.00277.x>
- Cabnal, L. (2010). Acercamiento a la construcción de la propuesta de pensamiento epistémico de las mujeres indígenas feministas comunitarias de Abya Yala. En L. Cabnal & ACSUR-Las Segovias (Coords.), *Feminismos diversos: el feminismo comunitario* (pp. 11-25). ACSUR-Las Segovias.

- Caldeira, T. & Holston, J. (2015). Participatory Urban Planning in Brazil. *Urban Studies*, 52(11), 2001-2017. <https://doi.org/10.1177/0042098014524461>
- Caldeira, T. (1984). *A política dos outros: o cotidiano dos moradores da periferia e o que pensam do poder e dos poderosos*. Brasiliense.
- Caldeira, T. (2000). *City of Walls: Crime, Segregation, and Citizenship in São Paulo*. University of California Press.
- Cardoso, R. (1983). Movimentos sociais urbanos: balanço crítico. En B. Sorj & M. H. Tavares de Almeida (Eds.), *Sociedade e política no Brasil pós-64* (pp. 215-239). Brasiliense.
- Carrión, F. (1991). La investigación urbana en América Latina. Una aproximación. *Nueva Sociedad*, (114), 113-123.
- Carrión, F. (Ed.). (2001). *Centros históricos de América Latina y el Caribe*. FLACSO Ecuador.
- Carroza-Athens, N. & Grosfoguel, R. (2023). Estudios urbanos, ciudades y decolonialidad: abordajes críticos desde América Latina y el Caribe. *Revista INVI*, 38(107), 1-12. <https://doi.org/10.5354/0718-8358.2023.70551>
- Casgrain, A. & Janoschka, M. (2013). Gentrificación y resistencia en las ciudades latinoamericanas. El ejemplo de Santiago de Chile. *Andamios*, 10(22), 19-44. <https://doi.org/10.29092/uacm.v10i22.265>
- Castán Broto, V., Ortiz, C., Lipietz, B., Osuteye, E., Johnson, C., Kombe, W., ... & Levy, C. (2022). Co-production outcomes for urban equality: Learning from different trajectories of citizens' involvement in urban change. *Current Research in Environmental Sustainability*, 4, 100179. <https://doi.org/10.1016/j.crsust.2022.100179>
- Castells, M. (1973). Movimientos de pobladores y lucha de clases en Chile. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 3(7), 9-35. <https://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/834>
- Castells, M. (1983). *The City and the Grassroots*. University of California Press.
- Castro-Coma, M. & Martí-Costa, M. (2016). Comunes urbanos: de la gestión colectiva al derecho a la ciudad. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 42(125), 131-153. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612016000100006>
- Caulkins, M., Choque-Caseres, D. & Alarcón-González, M.-V. (2023). Explorando la relación entre planificación urbana y Pueblos Indígenas en áreas urbanas chilenas. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 49(148), 1-24. <https://doi.org/10.7764/EURE.49.148.01>
- Contreras, Y. (2011). La recuperación urbana y residencial del centro de Santiago: Nuevos habitantes, cambios socioespaciales significativos. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 37(112), 89-113. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612011000300005>
- Coraggio, J. L. (1989). Dilemas de la investigación urbana desde una perspectiva popular en América Latina. En J. L. Coraggio (Ed.), *La investigación urbana en América Latina. Caminos recorridos y por recorrer. Las ideas y su contexto* (Vol. 3, pp. 89-114). CIUDAD.
- Cruz-Muñoz, F. (2021). Patrones de expansión urbana de las megaurbes latinoamericanas en el nuevo milenio. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 47(140), 29-49. <https://doi.org/10.7764/EURE.47.140.02>

- Cuenya, B. & Corral, M. (2011). Empresarialismo, economía del suelo y grandes proyectos urbanos: el modelo de Puerto Madero en Buenos Aires. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 37(111), 25-45. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612011000200002>
- Cuervo, L. M. (2003). *Ciudad y globalización en América Latina: estado del arte*. Serie Gestión Pública, N° 37. CEPAL.
- Dahl, R. A. (1956). *A Preface to Democratic Theory*. University of Chicago Press.
- Davies, J. S. & Imbroscio, D. L. (Eds.). (2008). *Theories of Urban Politics* (2ª ed.). SAGE.
- Dávila, J. D. & Brand, P. (2012). La gobernanza del transporte público urbano: indagaciones alrededor de los Metrocables de Medellín. *Bitácora Urbano Territorial*, 21(2), 85-96.
- De Mattos, C. A. (1990). La descentralización, ¿una nueva panacea para impulsar el desarrollo local? *Cuadernos de Economía*, (14), 173-194.
- De Mattos, C. A. (1999). Santiago de Chile, globalización y expansión metropolitana: lo que existía sigue existiendo. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 25(76), 29-56. <https://doi.org/10.4067/S0250-71611999007600002>
- De Mattos, C. A. (2002). Santiago de Chile de cara a la globalización: ¿otra ciudad? *Revista de Sociología e Política*, (19), 31-54. <https://doi.org/10.1590/S0104-44782002000200004>
- De Mattos, C. A. (2010). Una nueva geografía latinoamericana en el tránsito de la planificación a la gobernanza, del desarrollo al crecimiento. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 36(108), 167-179. <http://doi.org/10.4067/S0250-71612010000200010>
- Dear, M. J. (Ed.). (2001). *From Chicago to L.A.: Making Sense of Urban Theory*. SAGE.
- Delgado, V. (2008). Repoblamiento y recuperación del Centro Histórico de la ciudad de México, una acción pública híbrida, 2001-2006. *Economía, Sociedad y Territorio*, 8(28), 817-845.
- Delgado, V. (2013). América Latina urbana: la construcción de un pensamiento teórico propio. Entrevista con Emilio Pradilla Cobos. *Andamios*, 10(22), 185-201.
- Delgado, V. (2014). Urbanismo a la carta: teorías, políticas, programas y otras recetas urbanas para ciudades latinoamericanas. *Cadernos Metrópole*, 16(31), 89-111.
- Departamento Nacional de Planeación de Colombia. (1981). La política de desarrollo regional en Colombia. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 8(22), 65-85. <https://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/923>
- Ducci, M. E. (1997). Chile: el lado oscuro de una política de vivienda exitosa. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 23(69), 99-115. <https://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/1164>
- Duhau, E. (2013). La investigación urbana y las metrópolis latinoamericanas. En B. R. Ramírez Velázquez & E. Pradilla (Eds.), *Teorías sobre la ciudad en América Latina* (Vol. 2, pp. 12-33). Universidad Autónoma Metropolitana.
- Dussel, E. (2015). *Filosofías del sur: descolonización y transmodernidad*. Ediciones Akal.
- Equipo de Estudios Poblacionales del CIDU. (1972). Reivindicación urbana y lucha política: los campamentos de pobladores en Santiago de Chile. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 2(6), 55-81.
- Escobar, A. (1995). *Encountering Development: The Making and Unmaking of the Third World*. Princeton University Press.
- Escobar, A. (1999). Comunidades negras de Colombia: en defensa de biodiversidad, territorio y cultura. *Biodiversidad*, (22), 15-20.

- Escobar, A. (2008). *Territories of Difference: Place, Movements, Life, Redes*. Duke University Press.
- Escobar, A. (2020). *Pluriversal Politics: The Real and the Possible*. Duke University Press.
- Escobar, A. (2022). On the Ontological Metrofitting of Cities. *E-flux Architecture*. <https://www.e-flux.com/architecture/where-is-here/453886/on-the-ontological-metrofitting-of-cities>
- Evans, P. B., Rueschemeyer, D. & Skocpol, T. (Eds.). (1985). *Bringing the State Back In*. Cambridge University Press.
- Fals Borda, O. (1986). La investigación-acción participativa: política y epistemología. En Á. Camacho (Comp.), *La Colombia de hoy: sociología y sociedad* (pp. 21-38). CEREC.
- Fernandes, E. (2003). Perspectivas para a renovação das políticas de legalização de favelas no Brasil. En P. Abramo (Coord.), *A cidade da informalidade. O desafio das cidades latino-americanas* (pp. 139-172). Sette Letras.
- Fernández-Labbé, J. (2020). El territorio como espacio contradictorio: promesas y conflictos en torno a la actividad extractiva en Ecuador, Colombia, Perú y Chile. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 46(137), 225-246. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612020000100225>
- Ferreira, M. & Botero, A. (2020). Experimental governance? The emergence of public sector innovation labs in Latin America. *Policy Design and Practice*, 3(2), 150-162. <https://doi.org/10.1080/25741292.2020.1759761>
- Fleischer, F. & Marín, K. (2019). Atravesando la ciudad. La movilidad y experiencia subjetiva del espacio por las empleadas domésticas en Bogotá. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 45(135), 27-47. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612019000200027>
- Flyvbjerg, B. (2001). *Making Social Science Matter: Why Social Inquiry Fails and How It Can Succeed Again*. Cambridge University Press.
- Freitas Dourado, A. B. d. (1993). Relaciones contractuales entre los poderes públicos y las empresas privadas de autobuses urbanos en Brasil. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 19(56), 29-39. <https://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/1089>
- Friedmann, J. & Necochea, A. (1970). Algunos problemas de política de urbanización de la Región Capital de Chile. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 1(1), 63-95. <https://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/813>
- Friedmann, J. (1992). Planificación para el siglo XXI: el desafío del posmodernismo. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 18(55), 79-89. <https://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/1072>
- Furtado, C. (1971). *La economía latinoamericana desde la conquista ibérica hasta la revolución cubana*. Siglo Veintiuno Editores.
- Galilea, S. & Jordán, R. (1984). Las políticas socioambientales en los asentamientos humanos de rango medio. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 11(32), 69-86. <https://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/951>
- García Canclini, N. (1997). *Imaginario urbanos*. EUDEBA.
- Geisse, G. & Coraggio, J. L. (1970). Áreas metropolitanas y desarrollo nacional. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 1(1), 51-62. <https://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/808>

- Goldfrank, B. (2011). *Deepening Local Democracy in Latin America: Participation, Decentralization, and the Left*. Penn State Press.
- González, S. (2011). Bilbao and Barcelona ‘in Motion’. How Urban Regeneration ‘Models’ Travel and Mutate in the Global Flows of Policy Tourism. *Urban Studies*, 48(7), 1397-1418. <https://doi.org/10.1177/0042098010374510>
- Gorelik, A. (2022). *La ciudad latinoamericana. Una figura de la imaginación social del siglo XX*. Siglo Veintiuno Editores.
- Grosfoguel, R. (2016). Del “extractivismo económico” al “extractivismo epistémico” y “extractivismo ontológico”: una forma destructiva de conocer, ser y estar en el mundo. *Tabula Rasa*, (24), 123-143. <https://doi.org/10.25058/20112742.60>
- Haesbaert, R. (2004). *O mito da desterritorialização: do “fim dos territórios” à multiterritorialidade*. Bertrand.
- Halvorsen, S. & Zaragocín, S. (2021). Territory and decolonisation: debates from the Global Souths. *Third World Thematics: A TWQ Journal*, 6(4-6), 123-139. <https://doi.org/10.1080/23802014.2022.2161618>
- Hardoy, J. & Moreno, O. (1972). Primeros pasos de la reforma urbana en América Latina. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 2(4), 83-100. <https://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/826>
- Hardoy, J. E. (1978). La construcción de las ciudades de América Latina a través del tiempo. *Problemas del Desarrollo*, 9(34), 83-118. <https://www.jstor.org/stable/43906504>
- Hardoy, J. E. (1987). Teorías y prácticas urbanísticas en Europa entre 1850 y 1930. Su traslado a América Latina. *Revista de Indias*, 47(179), 187-224. <https://doi.org/10.3989/revindias.1987.i179.187>
- Harvey, D. (1989). From Managerialism to Entrepreneurialism: The Transformation in Urban Governance in Late Capitalism. *Geografiska Annaler: Series B, Human Geography*, 71(1), 3-17. <https://doi.org/10.1080/04353684.1989.11879583>
- Heinrichs, D., Nuissl, H. & Rodríguez, C. (2009). Dispersión urbana y nuevos desafíos para la gobernanza (metropolitana) en América Latina: el caso de Santiago de Chile. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 35(104), 29-46. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612009000100002>
- Herrera Ángel, M. (2014). *Ordenar para controlar. Ordenamiento espacial y control político en las llanuras del Caribe y en los Andes centrales neogranadinos, siglo XVIII*. Universidad de los Andes.
- Hidalgo Dattwyler, R. (2007). ¿Se acabó el suelo en la gran ciudad?: Las nuevas periferias metropolitanas de la vivienda social en Santiago de Chile. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 33(98), 57-75. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612007000100004>
- Hunter, F. (1953). *Community Power Structure: A Study of Decision Makers*. University of North Carolina Press.
- Jajamovich, G. (2013). Miradas sobre intercambios internacionales y circulación internacional de ideas y modelos urbanos. *Andamios*, 10(22), 91-111. <https://doi.org/10.29092/uacm.v10i22.268>
- Jajamovich, G. (2015). Entre la planificación urbana y las ciencias sociales: La Comisión de Desarrollo Urbano y Regional de CLACSO (1967-1973). *Revista de Estudios Sociales Contemporáneos*, (12), 162-177.

- Janoschka, M. (2002). El nuevo modelo de la ciudad latinoamericana: fragmentación y privatización. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 28(85), 11-29. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612002008500002>
- Jaramillo, S. (2001). La experiencia colombiana en la recuperación estatal de los incrementos del precio del suelo. La contribución de valorización y la participación en plusvalías. En M. Smolka & F. Furtado (Eds.), *Recuperación de plusvalías en América Latina: alternativas para el desarrollo urbano* (pp. 71-98). Pontificia Universidad Católica de Chile, Lincoln Institute of Land Policy.
- Jirón, P. & Mansilla, P. (2014). Las consecuencias del urbanismo fragmentador en la vida cotidiana de habitantes de la ciudad de Santiago de Chile. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 40(121), 5-28. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612014000300001>
- Leal, A. & Crossa, V. (2025). Governing With Technical Precision: Data, Politics, and Corruption in Mexico City's Secretary of Mobility. *PoLAR: Political and Legal Anthropology Review*, 48(2), e70020. <https://doi.org/10.1111/plar.70020>
- Link, F. (2008). EURE 1970-2008: breve genealogía de su trayectoria. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 34(103), 153-168. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612008000300008>
- Logan, J. R. & Molotch, H. L. (1987). *Urban Fortunes: The Political Economy of Place*. University of California Press.
- López-Gay, A., Ortiz-Guitart, A. & Solana-Solana, M. (2022). Vivienda, cambio poblacional y desplazamiento en un barrio en proceso de gentrificación. El caso de Sant Antoni (Barcelona). *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 48(143), 1-24. <https://doi.org/10.7764/EURE.48.143.06>
- López-Morales, E. (2013). Gentrificación en Chile: aportes conceptuales y evidencias para una discusión necesaria. *Revista de Geografía Norte Grande*, (56), 31-52. <https://doi.org/10.4067/S0718-34022013000300003>
- Lotta, G. S. & Marques, E. C. (2020). How social networks affect policy implementation: An analysis of street-level bureaucrats' performance regarding a health policy. *Social Policy & Administration*, 54(3), 345-360. <https://doi.org/10.1111/spol.12550>
- Lotta, G. S., Pires, R. R. C. & Oliveira, V. E. (2014). Burocratas de médio escalão: novos olhares sobre velhos atores da produção de políticas públicas. *Revista do Serviço Público (RSP)*, 65(4), 463-492.
- Lugones, M. (2008). Colonialidad y género. *Tabula Rasa*, (9), 73-101.
- Magliano, M.-J. & Perissinotti, M.-V. (2020). La periferia autoconstruida: migraciones, informalidad y segregación urbana en Argentina. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 46(138), 5-23. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612020000200005>
- Maldonado, M. M. & Smolka, M. (2005). La plusvalía en beneficio de los pobres: el Proyecto Usme en Bogotá, Colombia. *Land Lines*, 15(3).
- Marques, E. C. L. (2026). Historicizing Latin American urban politics and governments. *Journal of Urban Affairs*, 48(3), 954-969. <https://doi.org/10.1080/07352166.2024.2422346>
- McCann, E. & Ward, K. (Eds.). (2011). *Mobile Urbanism: Cities and Policymaking in the Global Age*. University of Minnesota Press.

- Mignolo, W. D. (2002). The Geopolitics of Knowledge and the Colonial Difference. *South Atlantic Quarterly*, 101(1), 57-96. <https://doi.org/10.1215/00382876-101-1-57>
- Molotch, H. (1976). The City as a Growth Machine: Toward a Political Economy of Place. *American Journal of Sociology*, 82(2), 309-332. <https://www.jstor.org/stable/2777096>
- Montecinos, E. (2005). Los estudios de descentralización en América Latina: una revisión sobre el estado actual de la temática. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 31(93), 73-88. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612005009300005>
- Montero, S. & Baiocchi, G. (2022). A posteriori comparisons, repeated instances and urban policy mobilities: What ‘best practices’ leave behind. *Urban Studies*, 59(8), 1536-1555. <https://doi.org/10.1177/00420980211041460>
- Montero, S. & Sotomayor, L. (2024). Judicialización y política urbana: Ciudadanos, políticos y jueces en la suspensión de Transmilenio por la Séptima en Bogotá. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 50(149), 1-20. <https://doi.org/10.7764/EURE.50.149.05>
- Montero, S. & Whitney, R. A. (2024). Laboratorios urbanos y capital educativo en América Latina: Conexiones globales, desconexiones locales. En D. Gómez-Álvarez & C. Rentería (Coords.), *Pensar fuera de la caja burocrática: Laboratorios de innovación pública en América Latina* (pp. 447-467). Debate, Universidad de Guadalajara.
- Montero, S. (2017). Study tours and inter-city policy learning: Mobilizing Bogotá’s transportation policies in Guadalajara. *Environment and Planning A: Economy and Space*, 49(2), 332-350. <https://doi.org/10.1177/0308518X16669353>
- Monti, A. (2020). De la planificación como técnica a la cultura de la planificación. John Friedmann en Chile 1959-1966. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 46(137), 27-46. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612020000100027>
- Morse, R. M. (1971). Trends and Issues in Latin American Urban Research, 1965-1970. *Latin American Research Review*, 6(1), 3-52. <https://doi.org/10.1017/S0023879100040796>
- Opazo, J. L., Del Valle, A. & Figueroa, O. (1993). El descontrol del sistema de buses de Santiago: síntesis de un diagnóstico técnico-institucional. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 19(56), 79-91. <https://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/1096>
- Ortiz, C. & Millan, G. (2022). Critical Urban Pedagogy: Convites as Sites of Southern Urbanism, Solidarity Construction and Urban Learning. *International Journal of Urban and Regional Research*, 46(5), 822-844. <https://doi.org/10.1111/1468-2427.13119>
- Ortiz, C. (2024). Writing the Latin American city: Trajectories of urban scholarship. *Urban Studies*, 61(3), 399-425. <https://doi.org/10.1177/00420980231184037>
- Ostrom, E. (2014). Más allá de los mercados y los Estados: gobernanza policéntrica de sistemas económicos complejos. *Revista Mexicana de Sociología*, 76(núm.esp.), 15-70.
- Pacheco-Vega, R. (2014). Ostrom y la gobernanza del agua en México. *Revista Mexicana de Sociología*, 76(núm.esp.), 137-166.
- Peck, J. & Theodore, N. (2010). Mobilizing policy: Models, methods, and mutations. *Geoforum*, 41(2), 169-174. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2010.01.002>
- Perló, M. & Schteingart, M. (1984). Movimientos sociales urbanos en México. Algunas reflexiones en torno a la relación: procesos sociales urbanos - respuesta de los sectores populares. *Revista Mexicana de Sociología*, 46(4), 105-125.

- Pill, M. (2024). Urban government. En R. K. Vogel (Ed.), *Handbook of Urban Politics and Policy* (pp. 240-254). Edward Elgar Publishing.
- Pineo, H., Rivadulla, M. J. Á., Borde, E., Caiaffa, W. T., Dianati, V., Ellis, G., ... & Prasad, A. (2024). Mobilizing knowledge about urban change for equity and sustainability: developing 'Change Stories', a multi-country transdisciplinary study. *Wellcome Open Research*, 9, 218. <https://doi.org/10.12688/wellcomeopenres.21180.1>
- Porter, L. & Barry, J. (2016). *Planning for Coexistence? Recognizing Indigenous rights through land-use planning in Canada and Australia*. Routledge.
- Porto Gonçalves, C. W. (2001). *Geo-grafías: movimientos sociales, nuevas territorialidades y sustentabilidad*. Siglo Veintiuno Editores.
- Quijano, A. (1990). Notas sobre los problemas de la investigación social en América Latina. *Revista de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos*, 6(7), 123-143.
- Quijano, A. (2000). Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina. En E. Lander (Comp.), *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas* (pp. 201-246). CLACSO.
- Quimbayo-Ruiz, G. (2023). Conflicto ambiental, urbanización y disenso: Perspectivas en torno a prácticas democráticas en ordenamiento territorial. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 49(147), 1-9. <https://doi.org/10.7764/EURE.49.147.13>
- Rama, Á. (1984). *La ciudad letrada*. Universidad Nacional de La Plata.
- Robinson, J. (2002). Global and World Cities: A View from off the Map. *International Journal of Urban and Regional Research*, 26(3), 531-554. <https://doi.org/10.1111/1468-2427.00397>
- Rodríguez, A. & Sugranyes, A. (2004). El problema de vivienda de los “con techo”. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 30(91), 53-65. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612004009100004>
- Rodríguez, J. & Arriagada, C. (2004). Segregación residencial en la ciudad latinoamericana. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 30(89), 5-24. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612004008900001>
- Rofman, A. (1970). Un caso de desarrollo industrial. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 1(1), 97-106. <https://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/815>
- Rolnik, R. (2017). *La guerra de los lugares: La colonización de la tierra y la vivienda en la era de las finanzas*. LOM Ediciones.
- Roy, A. (2009). The 21st-Century Metropolis: New Geographies of Theory. *Regional Studies*, 43(6), 819-830. <https://doi.org/10.1080/00343400701809665>
- Ruiz-Tagle, J. & López, E. (2014). El estudio de la segregación residencial en Santiago de Chile: revisión crítica de algunos problemas metodológicos y conceptuales. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 40(119), 25-48. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612014000100002>
- Ruiz-Tagle, J., Moraga, F., Mujica, T., Toro, A., Orlando, L., Luneke, A., ... & Cortés, A. (2025). Accusations of academic extractivism in Chile's historical poor neighborhoods: root causes and alternative practices. *City*, 29(3-4), 516-530. <https://doi.org/10.1080/13604813.2025.2517452>

- Sabatini, F. & Brain, I. (2008). La segregación, los guetos y la integración social urbana: mitos y claves. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 34(103), 5-26. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612008000300001>
- Sabatini, F. (1981). La dimensión ambiental de la pobreza urbana en las teorías latinoamericanas de marginalidad. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 8(23), 53-67. <https://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/932>
- Sabatini, F., Cáceres, G. & Cerda, J. (2001). Segregación residencial en las principales ciudades chilenas: tendencias de las tres últimas décadas y posibles cursos de acción. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 27(82), 21-42. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612001008200002>
- Salcedo, R. (2002). El espacio público en el debate actual: una reflexión crítica sobre el urbanismo post-moderno. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 28(84), 5-19. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612002008400001>
- Santana-Rivas, D. (2020). Geografías regionales y metropolitanas de la financiarización habitacional en Chile (1982-2015): ¿entre el sueño de la vivienda y la pesadilla de la deuda? *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 46(139), 163-188. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612020000300163>
- Santoro, P., Furtado, F., Piza, M. L., Smolka, M. O. & Cymbalista, R. (2005). *Gestão social da valorização da terra*. Lincoln Institute of Land Policy.
- Sanyal, B. (2005). Planning as Anticipation of Resistance. *Planning Theory*, 4(3), 225-245. <https://doi.org/10.1177/1473095205058495>
- Sassen, S. (1991). *The Global City: New York, London, Tokyo*. Princeton University Press.
- Sassen, S. (1998). Ciudades en la economía global: enfoques teóricos y metodológicos. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 24(71), 5-25. <https://doi.org/10.4067/S0250-71611998007100001>
- Sassen, S. (2007). El reposicionamiento de las ciudades y regiones urbanas en una economía global: ampliando las opciones de políticas y gobernanza. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 33(100), 9-34. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612007000300002>
- Scheingart, M. (2000). La investigación urbana en América Latina. *Papeles de Población*, 6(23), 9-25.
- Sevilla-Buitrago, Á. (2014). Central Park y la producción del espacio público: el uso de la ciudad y la regulación del comportamiento urbano en la historia. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 40(121), 55-74. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612014000300003>
- Sheller, M. & Urry, J. (2006). The New Mobilities Paradigm. *Environment and Planning A: Economy and Space*, 38(2), 207-226. <https://doi.org/10.1068/a37268>
- Silva, A. (1992). *Imaginarios urbanos: cultura y comunicación urbana*. Tercer Mundo Editores.
- Soja, E. (2000). *Postmetropolis: critical studies of cities and regions*. Blackwell.
- Stone, C. (1989). *Regime Politics: Governing Atlanta, 1946-1988*. University Press of Kansas.
- Sunkel, O. (1970). Desarrollo, subdesarrollo, dependencia, marginación y desigualdades espaciales: hacia un enfoque totalizante. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 1(1), 13-49. <https://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/807>
- Svampa, M. (2019). *Las fronteras del neoextractivismo en América Latina. Conflictos socioambientales, giro ecoterritorial y nuevas dependencias*. CALAS.

- Topalov, C. (1984). *Ganancias y rentas urbanas: elementos teóricos*. Siglo Veintiuno Editores.
- Topalov, C. (1990). Hacer la historia de la investigación urbana: la experiencia francesa desde 1965. *Sociológica*, 5(12), 21-48.
- Ulriksen, C. (2024). Circulación del concepto de Smart Cities en Chile: implicancias para nuevas formas de planificación urbana y gobernanza. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 50(149), 1-24. <https://doi.org/10.7764/EURE.50.149.08>
- Vanderschueren, F. (1971). Significado político de las juntas de vecinos en poblaciones de Santiago. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 1(2), 67-90. <https://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/821>
- Vázquez Barquero, A. (2000). *Desarrollo económico local y descentralización: aproximación a un marco conceptual*. CEPAL.
- Ward, P. M. (1998). From Machine Politics to the Politics of Technocracy: Charting Changes in Governance in the Mexican Municipality. *Bulletin of Latin American Research*, 17(3), 341-365. [https://doi.org/10.1016/S0261-3050\(97\)00072-7](https://doi.org/10.1016/S0261-3050(97)00072-7)
- Ziccardi, A. (1983). Villas miseria y favelas: sobre las relaciones entre las instituciones del Estado y la organización social en las democracias de los años sesenta. *Revista Mexicana de Sociología*, 45(1), 45-67.
- Ziccardi, A. (2018). Ciudad de México: dos modelos de ciudad y una conflictiva gobernanza local. *Revista Latinoamericana de Investigación Crítica*, (8), 15-36.
- Zunino, H. M. (2002). Formación institucional y poder: investigando la construcción social de la ciudad. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 28(84), 103-116. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612002008400006>